



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Igor Kupec

Název práce: Premeny mediálneho obrazu tretieho sektora na Slovensku a Košice - EHMK n.o.

Oponent: Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnosť tématu vzhľadom k oboru Studia občanského sektora	1
Téma je týka vztahu médií a občanského sektora - jedná se tedy o vhodné i aktuální téma.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Diplomant v práci využívá relevantní teoretickou literaturu. Bohužel využití zahraničních zdrojů je minimální, a jde zejména o obecné teorie médií namísto přístupů, které by specifitěji teoretizovaly vztahy médií a občanské společnosti.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Cíle práce jsou formulovány bez hlubší návaznosti na teorii - předpokládá se zde navíc poněkud deterministický vztah „médiá - mediální obraz - veřejné mínění“ - nicméně tato formulace je dále zdařile zdůvodněna konkrétním fenoménem - vznikem a úspěchem Košice - EHMK n.o. Vytknout je ale nutné zbytečný a zdouhavý exkurz k teoriím médií, který není pro analytickou část ani pro formulaci výzkumných otázek produktivně využitý.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Práce si klade čtyři výzkumné otázky. Tyto jsou nicméně formulovány značně obecně a bez hlubšího zřetele k metodám, na kterých je založena analýza dat. Popis mediálního obrazu odkazuje tradičně spíše k podrobnější analýze obsahu spíše než k binárnímu třídění pozitivní/negativní zpráva, zpráva s obrázkem/bez obrázku atd.. Dále, poslední otázka navozuje dojem snahy o analýzu kauzálního vlivu vzniku K-EHMK n.o. na mediální obraz třetího sektora, což není možné zkoumat s pomocí dat, na kterých je práce založena.	
Splnění vytčeného cíle	2
Práce cíle dosahuje, ale nepříliš přehledně s v mezích, které byly naznačeny výše. Přestože autor několikrát používá termín „komplexní mediální obraz tretieho sektora“, analýza se k tomuto nepřibližuje ani zdaleka (omezení zdrojů, problémy se vzorkem a jeho zdůvodněním, lišící se údaje o výsledcích analýzy).	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Metoda sběru dat byla zvolena víceméně vhodně (analýza novinových článků), ale technika analýzy získaných dat by mohla být podrobnější a zaměřit se více na obsah a sdělení. Rovněž konstrukce vzorku není v práci příliš přesvědčivě zdůvodněna.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Práce není prakticky orientovaná.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Předložené závěry jsou výsledkem vlastní empirické analýzy a v tomto jsou cenné. Jinou otázkou je praktický a teoretický přínos analýzy, který kvůli nepříliš sofistikované analýze dat není příliš velký.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji je korektní.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Bez problémů.	
Grafická úprava	1
Bez problémů.	



*Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze*

*Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague*

Celková známka před obhajobou: 2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Čeho je důsledkem vysoký podíl článků o K-EHMK n.o. v r. 2013 v analyzovaných periodících? Jaký je praktický přínos tohoto zjištění pro občanský sektor obecně?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 18.9. 2013

.....

Podpis oponenta práce