

Téma diplomové práce	<b>Oligoesterové matrice s protimikrobními látkami II.</b>
Jméno studenta, studentky	<b>Jana Kapiasová</b>
Jméno oponenta	<b>Doc. RNDr. Milan Dittrich, CSc.</b>

## II. Posudek oponenta

Předložený spis má charakter originálního sdělení o výsledcích experimentů provedených na katedře farmaceutické technologie. Má standardní provedení: rozsah 61 stran, obvyklé členění na úvod, cíl práce a seznam zkratk, obsáhlejší teoretickou část. citující přes 30 literárních zdrojů. Nejdůležitější částí jsou data z provedeního experimentu s nezbytným popisem v tabulkách a v grafech a s diskusí zjištěných skutečností a jejich vztahů a se zobecňujícími závěry a informativním souhrnem.

Práce má obvyklé znaky původu – úhlednost, pečlivé zpracování, precizní prezentaci, seriózní diskusi a adekvátní závěry. Protože se jedná o pokračování monotematické série, nemá oponent k metodice zásadní připomínky. Připomínky jsou dílčí, oponent připouští, že mnohé z nich je možno v diskusi vyvrátit nebo vysvětlit.

Pochvalu si diplomantka zaslouží za zařazení zkratk do úvodní části práce. Význam této užitečné pomůcky je zbytečně snížen používáním jiných např. kopolymer kyseliny mléčné s glykolovou je PLGA a na následující straně je to LA/GA polyester, na s. LA/GA kopolymer a v těsném závěsu je ještě PLA50.

Na s. 8 diplomantka popisuje 3 kroky uvolňování léčiva z biodegradabilních polyesterových systémů. Jak je to s následností - jsou to skutečně vždy kroky?

Na s. 9 je mylné tvrzení tradované často v literatuře, že polykondenzací nelze připravit vysokomolekulární produkty.

Popis zakončení řetězové polyreakce po dosažení požadované molekulové hmotnosti je nesprávný (s. 9). Schéma uvedené na s. 9 pod písmenem b) je nesrozumitelné a pravděpodobně chybné. Kýženým produktem určitě není chlorid omega hydroxykyseliny.

Oponent má dotaz - jak závisí hodnota Tg na molekulové hmotnosti. Je tvrzení na s. 12 správné?

Oponent si myslí, že o mechanismu degradace je z hlediska našeho oboru již dodiskutováno. Citovat práce z let 1986 a 1992 dokládající svědectví o aktuálním stavu v daném oboru je velmi nezvyklé.

Části 4.5.2 a 4.5.3 nejsou citovány. Není vysvětleno, co je to zlepšení tažnosti a pevnosti (s. 17).

V tabulkách je podle mínění oponenta zbytečně zařazen třetí sloupec, protože vždy obsahuje stejný údaj.

Výsledky o liberaci flukonazolu jsou mimořádně kvatitní, což je také zásluhou diplomantky.

Jak vypydalo médium po popdrození zkoušky na chování placebo - bylo čiré? Pokud ne, proč.

Práci podle citace 7 je pro čtenáře, který nemá přístup k databázím, obtížně vyhledatelná.

Celkově lze práci zhodnotit jako standardně kvalitní a doporučit ji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 29. května 2006

Podpis oponenta diplomové práce