

Posudek bakalářské práce

Oponentský posudek				
Studijní program	Specializace v pedagogice			
Studijní obor	Dějepis a německý jazyk se zaměřením na vzdělávání			
Název práce	„Der historische Wallenstein und seine Darstellung in Friedrich Schillers Drama“			
Autor/ka práce	Ing. Bohuslava Průchová			
Vedoucí práce	Mag. Thomas Haupenthal			
Oponent/ka práce	PhDr. Tamara Bučková, Ph.D.			
Hodnocení práce				
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá zcela tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Formální úprava	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s připomínkou	odpovídají s výhradou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Doporučení k obhajobě			doporučuji	nedoporučuji

Zdůvodnění

K celkovému charakteru práce

Práce Ing. Průchové se zabývá velmi zajímavým a poměrně novým pohledem na téma, které je v literatuře zpracované. Historickou postavu Albrechta z Valdštejna porovnává s vylíčením charakteru téže postavy slavné trilogie divadelních her.

Práce má celkem 63 stran textu a je psána v jazyce německém. Její obsah, struktura i jazyková stránka odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

K obsahu práce

- Shrnutí stavu výzkumu o trilogii F. Schillera „Wallenstein“ hodnotím vzhledem k účelu práce jako postačující, a to i přesto, že je mu věnován prostor pouze v úvodu.
- **Po obsahové stránce považuji v hlavní části práce za inovativní skutečnost, že se autorka soustředila především na otázky víry jedince v lidský osud předestřený hvězdami a zaznamenaný v horoskopech sestavených pro Albrechta z Valdštejna jako historickou i literárně-dramatickou postavu. V podkapitolách věnovaných historické postavě se autorka práce soustředila na životopisná fakta (půl strany je věnována historickému obrazu, tři a půl Valdštejnově vášni pro horoskopy, pět a půl stránek je vymezeno pro vylíčení charakteru). Část věnovanou samotné trilogii lze přiblížit jako komentovaného průvodce hrou, přičemž je nutné říci, že se jedná o komentář věcný. Pojednání o trilogii je bohatě doplněno ukázkami. Celkově je otázce hvězd a osudu věnována větší pozornost v části věnované historické postavě. V hodnocení postavy**

literárně-dramatické se autorka k tomuto momentu vrací až ve výborně zpracovaném shrnutí, což je podle mého soudu škoda.

- ✓ Za zajímavý pokus považuji propojení dvou pramenů primární literatury - totiž spisů F. Schillera. Ing. Průchová hodnotí trilogii „Wallenstein“ z pohledu Schillerovy přednášky „Die Schaubühne als eine moralische Anstalt betrachtet“ (str. 53 - 65). Jedná se o velmi zajímavou reflexi, která však vykazuje i jisté rezervy. Za nedostatek této cenné kapitoly považuji především nezpracování skutečnosti, že přednáška byla napsána roku 1784 a „Wallenstein“ až v letech 1798 - 1799. Ing. Průchová tedy pracuje s přednáškou jako pramenem ovlivněným především osvícenstvím a dramatem jako uměleckým produktem doby německé klasiky, což ale svých úvahách nevyhodnocuje. Z toho důvodu prosím u obhajoby o **nástin periodizace Schillerovy tvorby z pohledu literárně-filozofických proudů.**
- ✓ Za poněkud nešťastné pokládám pojmenování první podkapitoly v této části práce, kterou Ing. Průchová nazvala „**Wortschatz**“. **Tato podkapitola se zabývá se sémantickými jádry zmíněné přednášky. Nejedná se o textovou analýzu či analýzu slovní zásoby, jak by bylo možné na základě názvu mylně předpokládat, ale o myšlenky vztahující se k poslání divadla. Jak jinak byste dnes tuto podkapitulu pojmenovala?**
- ✓ Názvy následujících podkapitol by bylo možné přiblížit jako stěžejní programové body německé klasiky, což by v práci mělo být zdůrazněno. **Na základě ideálů klasiky by bylo možné podlehnout domněnce, že postava Albrechta zaznamela jistý životní posun či proměnu charakteru, který by mohl směřovat k jisté harmonii nebo moudrosti. Je tomu tak? A pokud ano, je tento posun nastíněn v samotné trilogii, nebo jej spatřujete např. pouze ve Vámi nastíněné charakterové modifikaci historické postavy v postavu literárně-dramatickou?**

K formální stránce práce

- Práce je logicky strukturovaná a přehledná. Jazyk práce je kultivovaný, stylistická úroveň všech částí je vyrovnaná, v práci zůstalo malé množství jazykových chyb, které nijak neovlivňují celkový dojem z práce.
- Za zčásti matoucí považuji chybějící vysvětlivku, která se mohla objevit v úvodu práce, a v níž by autorka ozřejmila používání dvojí podoby jména Albrechta Valdštejna jako historické postavy (Waldstein) a postavy literárně-dramatické (Wallenstein).
- Citace z divadelní hry jsou bohužel uváděny tímž písmem a s tímž řádkováním jako samotný text práce. V práci jsou kombinovány různé způsoby citací. Jednu autorka využívá v případě uvádění sekundární literatury (např. na str. 35 poznámky pod čarou č. 16: *Schiller 2005, S. 104* a 17: *Hoffmann, Edelmann 1998, S. 28*); jinou normu autorka využívá pro ukázky z trilogie /např. na str. 28: *ERSTER JÄGER Ja, er fing's klein an und ist jetzt groß (7) /*. Používání dvou norem působí nesourodě.
- **K práci s pramenem označovaným jako *Schiller 2005* (SCHILLER, Friedrich. *Wallenstein: Text und Kommentar*. Frankfurt am Main : Deutscher Klassiker Verlag, 2005. 1262 S. ISBN 3-618-68003-1) na str. 28 považuji za nutné uvést, že z citace vyplývá, že autorem komentáře je samotný F. Schiller, což by bylo zřejmě možné zpochybnit. U obhajoby prosím o upřesnění této citace. V soupisu literatury na str. 66 není uveden vydavatel (Frithjof Stock).**
- Seznam literatury obsahuje celkem devět položek, což je téměř hraniční množství pramenů. Postrádám rozdělení pramenů na literaturu primární a sekundární.

Celkové hodnocení

Práce Ing. Průchové považuji za velmi zajímavou a inspirativní, nicméně vykazující mírné nedostatky, které v podstatě nemění celkově dobrou až velmi dobrou kvalitu textu. Na základě způsobu vypracování práci považuji za nanejvýš samostatnou. Práci doporučuji k obhajobě.

Praha, 27.8.2013

PhDr. Tamara Bučková, Ph.D.