

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Zpřístupňování elektronických informačních zdrojů v Knihovně Jana Palacha FF UK
Autor práce:	Tomáš Vejvoda
Vedoucí práce:	Mgr. Lucie Vavříková
Oponent práce:	Mgr. Lenka Němečková

Cílem bakalářské práce bylo představit elektronické informační zdroje (EIZ) poskytované uživatelům Knihovny Jana Palacha FF UK, respektive členům akademické obce FF UK, dále popsat jejich dostupnost, seznámit se zkušenostmi zaměstnanců knihovny při jejich poskytování a konečně také seznámit čtenáře s vnímáním a využíváním EIZ samotnými uživateli.

Obsahová stránka práce

Autor si zvolil aktuální a zajímavé téma zmapování poskytování EIZ pro konkrétní akademickou komunitu a průzkum zkušeností obou stran – zpřístupňovatelů EIZ (knihovny) i jejich uživatelů. Problematika akvizice a zpřístupňování EIZ je velmi komplexní a složitá, zejména v případě multioborové a velké instituce jakou je UK, respektive i FF UK. Z toho důvodu je práce zajímavá a přínosná. Zejména přínosné jsou praktické pasáže, ve kterých autor čerpal informace přímo z osobních návštěv knihovny a rozhovorů se zaměstnanci a závěry a doporučení, které ze získaných informací prezentuje.

Autor v práci vymezuje pojem a typologii EIZ, detailně popisuje jednotlivé procesy vedoucí k pořízení a zpřístupnění EIZ pro uživatele a převážně se věnuje zmapování dosavadní praxe v Knihovně Jana Palacha FF UK. Pro tuto část mu byla inspirací osobní návštěva knihovny a konzultace přímo s odborníky, kteří tuto oblast v knihovně Jana Palacha spravují. Druhou částí je praktický průzkum, ve kterém autor zkoumá i zkušenosti druhé strany – uživatelů – se znalostí a využíváním EIZ.

Po obsahové stránce byl cíl práce splněn, práce přehledně shrnuje jednotlivé dílčí cíle stanovené v zadání. Autor prokázal dobrou orientaci v dané problematice a schopnost uchopit téma teoreticky i prakticky a ze získaných informací formulovat vlastní závěry a zajímavá praktická doporučení.

Práci bych přesto vytkla pár drobných obsahových nepřesností, které se sice netýkají přímo cíle práce, ale přesto by byly pro lepší srozumitelnost vhodné uvést. V práci jednak postrádám komplexnější představení služeb Knihovny Jana Palacha FF UK a zasazení služby poskytování EIZ do kontextu služeb knihovny. Autor v úvodu práce popisuje historii a organizační strukturu knihovny, dále její základní vybavení, ale domnívám se, že popis služeb a zasazení poskytování EIZ do tohoto kontextu by práci prospělo. I když vnímám, že představení Knihovny Jana Palacha není primárním cílem práce.

Druhým aspektem, týkajícím se přímo poskytování EIZ, který bych ráda zmínila a který v práci není upřesněn (a může působit zavádějícím způsobem), je režim poskytování EIZ na UK, kdy by bylo vhodné upřesnit celou politiku pořizování EIZ na UK, respektive na jednotlivých fakultách. Bylo by dobré upřesnit, které zdroje jsou pořizované centrálně pro všechny fakulty UK, a které zdroje jsou nakupovány z finančního rozpočtu FF UK a spravovány právě Knihovnou FF UK, zejména pro uvedení ročního rozpočtu FF UK na EIZ (viz např. kap. 3.3, str. 16).

V poslední řadě bych ráda ocenila velmi dobře zpracovaný průzkum, jeho provedení a vyhodnocení. Otázky jsou až na výjimky formulovány velmi pečlivě a logicky, získané informace jsou relevantní stanoveným cílům průzkumu a přinášejí velmi zajímavé informace.

Jazyková a formální stránka práce

Po jazykové stránce je práce na výborné úrovni, bez výraznějších překlepů či stylistických nedostatků. Nedostatky ve formě opomenutí některých větných členů se v textu vyskytují ojediněle, avšak nekazí celkový dojem z předkládané práce. Např. str. 7: „Práce se off-line elektronickými nezabývá.“, str. 39: „...zaměřuje se na ty nejpřínosnější v kontextu celé a na ty výsledky, ...“. Dále bych autora jen ráda upozornila na často se vyskytující osamocené předložky a spojky na konci řádku.

Formální úprava a členění textu je logické, navazující a postupně podává ucelený přehled o zpracovávaném tématu.

Práce s literaturou

Dle seznamu použité literatury, zejména aktuálních zdrojů je zřejmé, že se autor velmi dobře orientuje v širokém spektru informačních zdrojů k problematice EIZ na UK a souvisejících aspektů a dokáže bez problémů pracovat s cizojazyčnou literaturou.

Použité zdroje autor velmi pečlivě cituje v textu, takže je vždy možné dohledat zdroj popisovaných informací. V ojedinělých případech však reference uvedené v textu chybí v závěrečném soupisu literatury. Jedná se např. o *Multidata, 2013b* (str. 17); *Janiček, 2013* (str. 23); a *Gruman, 2011* (str. 26). Tyto nedostatky jsou však ojedinělé, pouze na ně autora upozorňuji do budoucna.

Závěrečné hodnocení práce

Cíle práce byl po obsahové stránce splněn, zadané téma bylo přehledně a komplexně zpracováno. I přes uvedené nedostatky je výsledný dojem z předložené bakalářské práce výborný.

Témata k obhajobě

- Jakým způsobem, by podle Vás, bylo vhodné ze strany vysokoškolské knihovny efektivně propagovat EIZ a zvyšovat tak jejich využívanost a informační gramotnost studentů a akademických a vědeckých pracovníků?

Klasifikace

S ohledem na výše uvedené hodnocení a i přes uvedené připomínky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „**výborně**“ (1).

V Praze dne 4. 9. 2013

Mgr. Lenka Němečková