

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce</b>	<b>Automatické externí defibrilátory v teorii a praxi</b>		
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b>	<b>Automated external defibrillators in theory and practice</b>		
<b>Autor práce</b>	Burianová Lucie, DiS		
<b>Název studijního oboru</b>	všeobecná sestra		
<b>Forma studia</b>	kombinovaná		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Monika Hošťálková	pracoviště	UTPO 1.LF UK
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jana Heczková	pracoviště	VFN Praha
<b>Akademický rok</b>	<b>2012/2013</b>		

### Posudek

#### Volba tématu

Autorka se zabývá v současné době vysoce aktuální tematikou použití Automatických externích defibrilátorů (dále AED) během kardiopulmonální resuscitace.

Práce má výzkumný charakter. Samotná práce má 123 stran a je doplněna dvaceti z velké části obrazovými přílohami. Autorka uvádí 28 zdrojů, z toho 4 zahraničních.

#### Teoretická část

Teoretická část je členěna do sedmnácti kapitol. V úvodu teoretické části se autorka věnuje základní anatomii, fyziologii a následně především patofyziologii srdeční činnosti. Dále je rozsáhlá část věnována popisu a základním doporučením pro použití AED.

Kapitoly jsou členěny logicky, v některých částech se však autorka dopouští drobných chyb, např. kapitola 5.2 „Vzhledem k tomu, že laici dle doporučených postupů ERC Guidelines 2010 nemusí vyhledávat puls, nemohou rozpoznat zástavu srdce a fibrilaci komor od bezpulsové komorové tachykardie.“, puls by však nebyl hmatný ani v jednom ze zmiňovaných případů, proto by tímto způsobem výše zmíněné patologie nebylo možné rozlišit. Dále je možné sledovat drobný odklon od doporučení ERC např. při diagnostice bezvědomí či nepřesnosti při interpretaci zahraničních studií. Dále je v kapitole o legislativě citována v současné době již neplatná verze Trestního zákoníku.

## **Empirická část**

Autorka si stanovila jeden hlavní a pět dílčích výzkumných cílů. Respondenty byli zaměstnanci obvodního oddělení Policie ČR v Lounech a Hasičského sboru v Žatci. Dále autorka uvádí, že oslovila také dvě oddělení Městské policie, která se však do šetření nezapojila.

Data byla získána pomocí anonymního dotazníku. Pro vedoucí zaměstnance byl určen dotazník obsahující 11 položek. Pro řadové zaměstnance pak autorka uvádí 20 položek. Dotazník pro řadové zaměstnance, který tvoří přílohu práce, však začíná až položkou č. 6 a končí položkou č. 20.

Z řad vedoucích pracovníků byli pouze čtyři respondenti, přičemž tři z nich byli ze stejného pracoviště. Nabízí se proto otázka, zda by v tomto případě nebyl vhodnější kvalitativní přístup, neboť nízký je nejenom počet respondentů, ale u některých položek dotazníku lze u zaměstnanců jednoho pracoviště dopředu očekávat stejnou odpověď, např. „Vlastníte AED u vás na stanici?“ nebo „Kde máte AED trvale umístěny?“.

Druhou část dotazníkového šetření měla 53 respondentů. Bylo by však zapotřebí doporučit větší pozornost při formulaci některých otázek, např. „Jste přesvědčen, že jste schopni a ochotni použít AED v případě potřeby?“ – jednou otázkou není možné zjišťovat dvě skutečnosti; „Jste informován o novinkách v laické první pomoci?“ – není jasně definováno, co se rozumí pod pojmem „novinky“, odpovědi mohou proto být značně ovlivněny subjektivním hodnocením respondenta a díky tomu také obtížně srovnatelné.

Pro přehlednost hodnocení pak autorka využívá tabulek a barevných grafů, přičemž jsou v některých případech uvedena i srovnání odpovědi v závislosti na rodinném stavu či věku, hodnocení v závislosti na dosaženém vzdělání uváděno není.

Velmi důrazně je také potřeba doporučit větší pozornost při interpretaci výsledků výzkumu. Výzkumu samotného se zúčastnili respondenti dvou pracovišť, na základě toho není možné činit jakékoli závěry o celém integrovaném záchranném systému ani o jeho jednotlivých složkách.

## **Přílohy**

Autorka využívá pro přehlednost tabulek i grafů. Práce je také doplněna množstvím barevných příloh.

## **Formální zpracování práce**

Práce je stylisticky dobře zpracována a velmi přehledně členěna.

## **Celkové hodnocení práce**

Práce je stylisticky dobře a přehledně zpracována. Doporučit je však potřeba větší pozornost při citaci některých literárních zdrojů, výběru vzorku, tvorbě dotazníku a především interpretaci získaných dat.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

**Doporučuji k obhajobě**

**Práci klasifikuji stupněm velmi dobře**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce**

- 1) Jakým způsobem by bylo dle Vašeho názoru možné využít výsledky Vašeho výzkumu v praxi?
- 2) Jakým způsobem by bylo možné lépe ověřit schopnost respondentů použít AED?
- 3) Jak přesně by mělo podle posledních doporučení ERC pro KPR vypadat prvotní hodnocení stavu postiženého a co jsou tzv. „známky života“?

Praha 15.5.13

Mgr. Jana Heczková