

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Markéta Lorencová

Vedoucí práce: _____

Název práce: Ošetrovatelská péče o dítě s MDS po alogenní transplantaci kostní dřeně

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Konzultant – prof. MUDr. Petr Sedláček, CSc., Klinika dětské hematologie a onkologie FN v Motole, petr.sedlacek@fnmotol.cz, 606726550

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Tato práce je věnována problematice léčby pokročilé formy myelodysplastického syndromu u dítěte s použitím alogenní transplantace kostní dřeně. V úvodu práce je stručný anatomicko-fyziologický souhrn o krvi a kostní dřeni a pojednání o transplantacích. V klinické části práce autorka popisuje kazuistiku pacienta s myelodysplastickým syndromem, který podstoupil transplantaci. V práci autorka bohužel především s ohledem na zvolené onemocnění zcela opominula pojednání o smyslu transplantace, tj. o využití imunologického efektu transplantace v léčbě (efekt štěpu proti leukémii), bez kterého by transplantace u myelodysplastického syndromu nefungovala.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka postupovala samostatně, využívala domácích i zahraničních pramenů. Seznam literatury obsahuje 19 položek.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Autorka využívala i lokálních materiálů transplantační jednotky ve FN v Motole, jak uvádí i v průběhu práce. Jejich klasifikace jako materiály FNM (viz přílohy) není úplně výstižná, jedná se o materiály transplantační jednotky. V odborném textu bohužel nevyužila více možností k diskusi o problematice, takže se v některých částech práce objevují prázdná místa. Kvalita z pohledu odborného problému je tedy tím trochu snížena. Autorka nejde do hloubky a práce je tedy více o ošetřování, než o dobrém pochopení odborné medicínské problematiky, což je na úrovni bakalářské práce škoda. V závěru hodnocení prognózy jasně chybí užší spolupráce s odborným konzultantem, protože není například zmíněna nejobávanější a prognosticky nejzávažnější potransplantační komplikace u pacientů s MDS a tou je recidiva onemocnění. Tu sice v jedné větě zmínila v kapitole 2.2.6, ale pak se již tomuto tématu vůbec nevěnovala. Problém mohl být doplněn i o diskusi, jak relapsu předejít, či jak ho event. léčit (druhá transplantace, apod.). Autorka tedy vůbec nevyužila prostor, který jí volba tématu umožňovala. V ošetrovatelské části pojednává o řešení toxické dermatitidy a přitom vůbec neporozuměla, že se ve skutečnosti jednalo o závažnou formu reakce štěpu proti hostiteli. Tím tedy špatně dedukuje léčebný přístup k této komplikaci, který jsme zvolili. Specifický postup ošetřování pacientů s reakcí štěpu proti hostiteli vlastně nezmiňuje, ač je to problematika velmi častá a pro pacienty po transplantaci zásadní.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Formálně se jeví práce jako dobře zpracovaná, přehledná, jasně strukturovaná. Při větší pečlivosti při závěrečné revizi by se jistě podařilo snížit počet překlepů, které zbytečně ruší. Už na titulní straně je v anglickém názvu práce chybně uvedený termín (allogeneic vs alogenic), řada přepisů je pak v textu.

Body
celkem

11

Poznámky, doplňky posuzovatele: Autorka nevyužila dostatečně možnost častějších konzultací odborné problematiky s odborným konzultantem. To kvalitu práce z tohoto pohledu bohužel snižuje.

Otázky k obhajobě: V čem spočívá léčebný efekt transplantace u pacientů s MDS a jak ho můžeme posílit, či oslabit?
Jak ovlivňuje celkovou prognózu pacienta závažnost reakce štěpu proti hostiteli a proč?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Velmi dobře

Datum: 22.7.2012

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>