

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Matoušková
Téma práce:	Postavení a činnost Evropské centrální banky
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25.3.2013

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku Evropské hospodářské a měnové unie a Evropské centrální banky, což vzhledem k probíhající evropské finanční krizi a činností, které Evropská centrální banka v současnosti vykonává, je téma velmi aktuální. Volba tohoto tématu byla proto vhodná a přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. A samozřejmě také právní úpravy v oblasti měny či finančního trhu. Vedle toho jsou vhodné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací, odborných článků, a to v České republice, tak v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomantka v úvodu své práce vůbec nezmiňuje, jedná se bohužel především o deskripci.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, má práce čtyři kapitoly: 1) Význam a role ECB; 2) Úkoly a pravomoci ECB; 3) Dohledová a regulační funkce ECB; 4) Úloha ECB při řešení dluhové evropské krize.

Struktura práce je vcelku odpovídající obsahu i rozsahu práce, nicméně zde musím, jak s ohledem na vnitřní strukturu práce, tak s ohledem na systematický postup diplomantky při jejím zpracování, vytknout právě nesystematický přístup odrážející se i ve struktuře – např. v podkapitole 1.4. se diplomantka zabývá nezávislostí ECB, rozlišuje přitom 4 druhy nezávislosti, ale bez vysvětlení už jen dvěma z nich věnuje krátkou podkapitolku (1.4.1. a 1.4.2.).

Úvod práce je vcelku rozsáhlý, ale cíle práce v něm uvedené jsou velmi obecně vymezené. Vhodně koncipovaný je závěr.

Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamy klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (rozdělených podle jejich druhů). Dále se pak v příloze nacházejí barevné tabulky.

### 4. Vyjádření k práci

Tato diplomová práce je zpracována na téma, které považuji za velmi aktuální a které není příliš často, v této podobě, zpracováváno. Proto jsem očekával zajímavé nové poznatky, závěry a názory. Bohužel po přečtení práce musím konstatovat, že se jedná o velmi popisnou práci, kde vlastní názory diplomantky jsou obsaženy v minimálním rozsahu. Také objem právní analýzy či právní teorie je v této práci zcela minimální. Autentický a novátorský přínos této práce je také velmi malý.

Na práci mi dále vadí to, že velmi často diplomantka konstatuje fakta, ale čtenáři nenabízí formou poznámky pod čarou a citace zdroj těchto informací. Z velmi rozsáhlého seznamu příkladů bych uvedl alespoň následující:

- str. 16 – rozdělení vývoje EMU do etap jej rozdělením diplomantky? Nápadně připomíná rozdělení obsažené např. v díle Evropské měnové právo prof. Tomáška.
- str. 24 – podle diplomantky právní teorie rozeznává 4 druhy nezávislosti, diplomantka ale neuvádí „jaká“ právní teorie, odkud čerpá (osobně například rozlišuji 5 základních druhů).
- str. 33 a násl. – diplomantka popisuje celou řadu nástrojů centrální banky v měnové politice. Odkud však tyto informace čerpá? Připomíná mi to dílo prof. Revendy Centrální bankovníctví, citováno však není.
- str. 45 – diplomantka uvádí, že v EU je 8000 bank, bohužel mi diplomantka opět neumožňuje toto konstatování zkontrolovat, neuvádí odkaz na zdroj informace.
- str. 48 – diplomantka píše o oficiálním stanovisku ČR, avšak opět bez citace zdroje tohoto stanoviska.

Také některé internetové citace mne neodvedly na místo, odkud autorka údajně cituje (např. pozn. 38, kdy citovaný text nemohu na uvedené stránce <http://www.goldenguinea.com/about-mike-nevim/> nalézt).

Na některých místech pak diplomantka dále používá nevhodné pojmosloví: např. „bankovní dozorů namísto správného „bankovní dohled“ na str. 9 nebo „maturity“ namísto splatnosti na str. 38.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak byly v úvodu vymezeny (podle mého názoru nedostatečně konkrétně), byly spíše splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno, ale vlastní práce je popisného charakteru a diplomantka v ní nepřináší žádná nová zjištění, závěry. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 21 dokumentů, které vykazovaly shodnost s předkládanou prací, přitom míra shodnosti v nich byla i 14%, nicméně se jednalo zejména o texty legislativy.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je dobrá, až na drobné připomínky (viz výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila jen několik knižních zdrojů (v úvodu sice píše, že jich moc neexistuje, s tím ale nemohu souhlasit), některé z nich i zahraniční, ale vždy v překladu, tedy v neoriginálním znění (je tedy otázkou, zda původní myšlenky autorů nebyly překladem pozměněny). Forma citací sice vcelku vyhovuje obecným požadavkům, ale diplomantka necituje všechny zdroje svých informací, jak by měla (viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Pokládám hloubku analýzy za ještě dostatečnou pro účely této diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna také grafickými prvky - tabulkami, obrázky či grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka hodnotí program OMT prováděný ECB? (str. 40) Jak obecně hodnotí odkupování státních dluhopisů centrální bankou? Nejedná se o porušení nezávislosti centrální banky?
- 2) Jsou opravdu všechny bankovní vklady fyzických a právnických osob pojištěny u Fondu pojištění vkladů? (str. 44)

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Tuto diplomovou práci hodnotím <b>nejvýše stupněm velmi dobře</b> , nicméně mám k ní podstatné výhrady (viz výše), rozhodující proto pro mne bude průběh obhajoby práce.

V Praze dne 28.4.2013



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

---

oponent diplomové práce