

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Nevšimalová
Téma práce:	Právo jednotlivce znát svůj genetický původ
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	březen 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Je tomu tak proto, tato problematika je neustále konfrontována a vývojem lékařské vědy a prohlubujícím se poznáním na poli lidské genetiky. Určitá setrvačnost právních úprav související s touto problematikou pak může být zdrojem interpretačních obtíží. Diplomantce se tak volbou tématu otevírá široký prostor nejen pro rozbor *de lege lata*, ale také pro hodnocení současného stavu a pro formulaci názorů *de lege ferenda* na základě získaných poznatků.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem komplexním. Autorka musí prokázat jak znalosti právní, a to teoretických přístupů k mnoha institutům (osobní status, určení mateřství, otcovství, právní úprava osvojení, asistovaná reprodukce, atd.) i praktické aplikace právních norem. Ovšem v případě daného tématu lze sledovat také výrazný interdisciplinární prvek. Diplomantka by se měla pokusit o provázání přístupu práva s přístupem ostatních odvětví, především lékařství a etikou.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka seznamuje čtenáře se svojí motivací pro zpracování tohoto tématu, z níž je zřejmý hluboký zájem o danou problematiku. Již v úvodu autorka rozvíjí hypotézu o významu znalosti genetického původu jednotlivce. Konfrontace právní úpravy s touto hypotézou je tedy cílem její práce. Na tomto místě je třeba předeslat, že práce vykazuje osobitý rukopis autorky, v němž je autorčinným úvahám a názorům věnován značný prostor. To je však kladem práce, neboť tím autorka vystupuje daleko za rámec strohého popisu právní úpravy, což je obecně riziko prací zaměřených pozitivně-právním směrem. Práce je vystavěna na uplatnění postupu od obecného ke zvláštnímu. Zcela v duchu této metody tak autorka začíná nejobecnější pasáží – vymezením pojmů a přehledem platné právní úpravy (kap. 2).

Těžiště práce ovšem leží především v kap. 3 až 5, které jsou věnovány postupně a v logické posloupnosti všem klíčovým otázkám problematiky (jde o triádu určení rodičovství – techniky asistované reprodukce – osvojení). Tyto kapitoly se dále přehledně člení na drobnější celky, jejichž podrobný rozbor by byl nad rámec posudku. V obecnosti lze konstatovat, že žádná klíčová otázka nezůstala opominuta a zároveň

jsou tyto kapitoly jednoznačným dokladem autorčina pečlivého přístupu ke zpracování tématu. Jako vhodné rozšíření pak v kap. 6 autorka připojuje úvahu o některých problematických otázkách.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci považovat za zdařilé zpracování tématu. Jak je uvedeno již výše, systematika práce je zdařilá a stejně tak to platí o hloubce zpracování zvoleného tématu.

Dále kladně hodnotím autorčinu pečlivou komparaci dosavadní právní úpravy a úpravy v NOZ (srov. 3.1.3, 3.3.3., 5.3., 6.2).

Autorčina důsledná systematická se projevuje také tím, že za každou dílčí kapitolou je zařazeno shrnutí dílčích závěrů. To rovněž zvyšuje hodnotu práce.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce byla analýza právní úpravy související s právem znát genetický původ. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Zejména lze kladně hodnotit její vlastní hodnocení jednotlivých otázek.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, nepočítaje v to množství použitých internetových zdrojů. To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě práce autorka nastíní řešení otázky náhradního mateřství NOZ a to v komparaci s přístupem k této otázce ve Velké Británii.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 03. 05. 2013

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce