



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Tereza Matějková

Název práce: Vzdělávání seniorů v organizacích občanské společnosti

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: V práci je malá propojenost mezi teoretickou částí a samotným výzkumem.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce nepřináší návrhy konkrétních řešení. Zároveň si to však ani neklade za cíl, v tomto bodě má práce spíše deskriptivní charakter.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V některých částech má autorka hovorové výrazy.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2 s přihlédnutím k výsledku obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Pokus o formulování doporučení – co by se dle autorky mělo změnit?

Odpověď na otázku, jaká by autorka formulovala doporučení pro oblast vzdělávání seniorů do budoucnosti?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka se pustila do výzkumu, který je velmi komplexní. Na základě teoretického průniku oblastí andragogiky, teorie občanské společnosti a gerontologie se pokusila vytvořit si základ pro výzkum v oblasti vzdělávání seniorů. V praktické části pak kombinuje kvalitativní a kvantitativní metodologii.

Teoretická část je ve výsledku z mého hlediska velmi zdařilá. Autorka se nebojí využít nastudovanou literaturu a na jejím základě formulovat i své vlastní otázky, reflektuje to, co již zná, a napojuje i to, co dle jejího názoru v literatuře obsaženo není. Vzhledem k tomu, že se jedná o interdisciplinární práci, je tento postup více než vhodný.

V praktické části ukazuje autorka velkou poctivost v popisu výzkumu. Postupně provází čtenáře po cestě, kterou v terénu sama ušla, nezakrývá svá překvapení a chuť dozvědět se více. Metodologicky je práce uchopená velmi zdařile.

V závěrech se autorka pokouší propojit teoretickou a praktickou část, což se jí dle mého názoru daří. Závěry jsou zajímavé. Škoda, že autorka zapomněla na doporučení.

Téma, které z práce implicitně vyznívá, je otázka, co je vlastně cílem vzdělávání seniorů a zda jsou v občanské společnosti senioři spíše aktivními jedinci či příjemci služeb? Jakého seniora vlastně jednotlivé organizace chtějí mít – toho, který se stará o své potřeby a tak se později stává více či méně závislým klientem či takového, který je aktivní a navíc se ještě angažuje pro druhé? Tato otázka je však nad rámec předložené práce. K odpovědi na koncept stáří však přispívá tato diplomová práce zajímavými empirickými daty.

Práci tak považuji za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení 1 – 2 s přihlédnutím k výsledkům obhajoby.

V Praze dne 20.1. 2014

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce