

**Posudek oponentky  
na rigorózní práci Mgr. Jany Noskové**

**na téma „Vazba v trestním řízení“**

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Hodnocená rigorózní práce se komplexním způsobem věnuje problematice vazby jakožto klíčového zajišťovacího institutu trestního řízení. Na první pohled se sice toto téma nezdá být příliš originální, neboť mu bylo věnováno již mnoho vědeckých prací, nicméně vzhledem k recentním, poměrně výrazným změnám českého vazebního práva lze předmětné téma považovat stále za velmi aktuální.

Autorka se zvolenou problematikou zabývala z trestněprávních hledisek a pokusila se sestavit komplexní monografii, která by pokrývala všechny významné souvislosti této problematiky.

Práce je členěna na úvod, devět samostatných kapitol a závěr. V první kapitole autorka stručně zmiňuje ústavněprávní dimenzi vazby a poukazuje na klíčové „lidskoprávní“ předpisy či prameny práva, které se k vazbě vztahují. Ve druhé kapitole autorka rozebírá tzv. materiální vazební právo, tj. podmínky, za nichž je možno obviněného vzít do vazby. Na to navazuje třetí, nejrozsáhlejší kapitola, která se zabývá tzv. formálním vazebním právem, tj. právní úpravou týkající se procesního rozhodování o vazbě (vzetí do vazby, propuštění z vazby, ponechání ve vazbě, nahrazení vazby alternativními opatřeními, předběžná opatření atd.). Ve čtvrté kapitole pak autorka poukazuje na některá specifika vazby mladistvých. Pátá kapitola obsahuje stručné pojednání o možnostech a způsobu vedení obhajoby klienta, který je ve vazbě (resp. je vzetím do vazby ohrožen). V šesté kapitole autorka pojednává o základních aspektech výkonu vazby. V sedmé kapitole pak navazuje stručným exkurzem do problematiky odpovědnosti za škodu v souvislosti s vazbou. Osmá kapitola představuje drobnou komparační studii ohledně vazebního práva na Slovensku. Velmi zajímavá je devátá kapitola, v níž autorka prezentuje výsledky své vlastní analýzy vazebních věcí vyřizovaných v obvodu Okresního státního zastupitelství v Jihlavě, u nějž pracovně působí, kterou doplňuje též o vybrané statistické údaje z některých dalších srovnatelně velkých státních zastupitelství (Hodonín, Zlín, Znojmo, Žďár nad Sázavou). V závěru pak autorka sumarizuje své poznatky a poukazuje na případná slabá místa aktuální právní úpravy.

Kromě výše uvedeného pak práce samozřejmě obsahuje tradiční seznam použitých zdrojů a abstrakt v českém a anglickém jazyce.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění hodnocené práce je logické a přehledné a umožňuje snadnou orientaci. Autorce se podařilo srozumitelným a komplexním způsobem zmapovat problematiku vazebního práva v České republice.

Vzhledem k rozsahu práce (který je i tak poměrně nadstandardní) mám určité pochybnosti o tom, nakolik bylo nezbytné do práce zahrnout zejména pátou a osmou kapitolu, které sice otevírají velmi zajímavá témata, ale jsou zpracovány poměrně povrchním způsobem a nemám pocit, že by do posuzované práce přinášely nějakou výraznou přidanou hodnotu.

Kladně naopak hodnotím devátou kapitolu, v níž autorka vhodně spojila teorii s praxí a na konkrétních příkladech demonstrovala fungování vazebního práva v reálném životě. V této

souvislosti bych pouze upozornila, že závěr uvedený na str. 177 ohledně vazby mladistvých obviněných („je patrné, že u mladistvých dochází k uplatnění vazby zcela výjimečně“) je dle mého názoru založen na zkreslené interpretaci příslušných statistických údajů – poměr počtu vazebně stíhaných mladistvých vůči počtu ostatních vazebně stíhaných sám o sobě nic nevyovídá o tom, jak často jsou mladiství bráni do vazby; k vyslovení uvedeného závěru měla autorka ještě vzít v úvahu, kolik bylo celkem trestně stíhaných mladistvých v poměru k ostatním trestně stíhaným (např. je-li mezi 1.000 obviněnými celkem 950 zletilých a 50 nezletilých, a z tohoto počtu je vzato do vazby 19 zletilých a 1 nezletilý, pak poměr vazebně stíhaných je v obou věkových skupinách stejný a nelze říci, že by u nezletilých byla vazba uplatňována méně často).

#### Hodnocení formálních aspektů práce

Formální úprava práce je v souladu s normou.

Rozsah pramenů i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací.

Pravopisné chyby nebo překlepy se vyskytují pouze ojediněle (např. na str. 25 autorka cituje rozhodnutí soudu ze dne 23. 3. 2014, na str. 152 na čtvrtém řádku odspodu je chyba ve shodě podmětu s přísudkem, na str. 183 na čtvrtém řádku autorka na místo „*důvod vazby koluzní*“ uvedla „*důvod vazby útěkové*“, atd.); tyto však nijak nenarušují celkový dojem. Kuriózně ovšem působí fakt, že na str. 186-187 je mezi devátou kapitolu a závěr podivně vklíněn anglický „abstract“, přičemž anglicky psaný „abstract“ je dále uveden i na str. 192, avšak v odlišném znění.

#### Závěr a náměty pro obhajobu

Práci jako celek považuji za velmi zdařilou, přičemž všechny výše uvedené výtky či poznámky jsou zcela marginální a nemají na celkovou úroveň hodnocené práce žádný vliv.

#### **S ohledem na tyto skutečnosti tak doporučuji práci k obhajobě.**

V rámci obhajoby by pak autorka mohla zkušební komisi seznámit s tím, zda již v mezidobí zaznamenala nějaké praktické poznatky ohledně využití institutu předběžných opatření podle § 88b a násl. trestního řádu; v této souvislosti by rovněž mohla uvést, jaký je její názor na otázku náhrady újmy vzniklé obviněnému, jemuž bylo uloženo předběžné opatření a který byl následně obžaloby zproštěn.

V Praze dne 28. února 2014

---

**doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.**  
oponentka rigorózní práce