

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k rigorózní práci Mgr. Jana Kelmana
na téma „Obchodní tajemství a jeho soukromoprávní ochrana“

Rozsah práce: 142 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Obchodní tajemství je institutem s relativně stabilní úpravou a dostatečným doktrinálním zpracováním. Jeho aktuálnost je proto spíše menší.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu se odvíjí především od relativní ucelenosti úpravy a dostatečného zpracování v teorii. Na druhou stranu je třeba zohlednit i další právní i mimoprávní aspekty, což předložená práce v plné míře naplňuje. Lze proto hovořit o vyšší náročnosti tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Autor si dal za cíl především podat komplexní pohled na institut obchodního tajemství, postihnout podstatu některých problémů a pokusit se navrhnout cesty k jejich řešení (str. 4 a 5). Tento cíl se autorovi v práci podařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor postupoval samostatně a tvůrčím způsobem nakládal s použitými prameny.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena. Práce ve vhodně zvolené souslednosti zkoumá komplexně zvolené téma.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil značný počet (českých, mnoho německých a několik anglických) pramenů. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor zdařile zpracoval zvolené téma (historické základy, mezinárodněprávní souvislosti atd.).

Kladem práce je zejména komparace s německou úpravou a rozsáhlý závěr.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Text neobsahuje žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce s drobnými výjimkami (např. nesprávná identifikace rozhodnutí NS ČR v poznámce pod čarou č. 45 nebo 53).

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak autor hodnotí možnost paralelního vzniku práva na ochranu obchodního tajemství ve vztahu k téže skutečnosti? Jaký význam má prioritní „osvojení“ této skutečnosti?

Je možné (popřípadě za jakých okolností) chránit jako obchodní tajemství věřitele listiny osvědčující existenci dluhu (viz str. 27)?

Jaký je rozdíl mezi ochranou poskytovanou podle § 20 a § 51 ObchZ?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

V předložené práci autor prokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 18. 2. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
konzultant rigorózní práce