

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Pavla Nippertová
Téma práce:	Elektronické rozkazní řízení u okresního soudu
Rozsah práce:	125 stran vlastního textu

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je značně specifické, autorka si jej zvolila samostatně, bez obvyklého prodiskutování s případným konzultantem; jakkoli je samo o sobě téma možno pokládat za aktuální, zajímavé, je třeba s ohledem na jeho specifickou povahu uvažovat o tom, zda je takové téma nosným tématem pro obor občanské právo procesní, tedy v tom smyslu, zda jako samostatné téma toto téma obstojí pro vhodnost ke zkoumání v rámci daného typu práce.

Pro daný obor lze jistě nalézt případy témat klasických, obecných, zpracovávajících zásadní témata, i případy prací zaměřených velmi specificky, úzce, v rámci určité specializace, na problematiku sekundární, zvláštní, dílčí, která ovšem přesto nevylučuje možnost komplexního zpracování. V tomto případě mám ovšem jisté pochyby, zda předkládaná práce nepředstavuje téma spíše terciální povahy, technicistní, zaměřené na tak specifické otázky a dílčí témata, že to dané téma jako takové diskvalifikuje pro daný obor jako předpoklad pro úspěšné vykonání státní rigorózní zkoušky jako celku.

Důvodem, pro v rámci tohoto posudku nevyslovuji předem jednoznačný negativní závěr (tedy návrh na přepracování práce, případně přepracování práce na základě konzultace), je že autorka předkládá práci, ve které o zpracování tématu usiluje v takové podobě, že lze uvažovat o možnosti buď její vlastní obhajoby, případně jen o dílčím doplnění.

Téma je samo o sobě relativně aktuální, byť institut elektronického platebního rozkazu nelze v žádném případě srovnávat s obdobnými moderními instituty elektronického řízení v rámci procesních úprav některých evropských zemí (jež ostatně autorka sama v textu zmiňuje), když skutečně česká právní úprava se odvíjí – jak je z odpovídající partie práce rovněž patrné – nikoli ze zákonné úpravy, ale spíše z parametrů sekundární či dokonce až terciálních (jednací řád, kancelářský řád etc.).

Uvedenou výtku potvrzuje sama autorka, když se převážně zabývá cizími úpravami a úvahami de lege ferenda, které ale s ohledem na stávající podobu české právní úpravy jsou spíše výhledem do mlhavé budoucnosti než obvyklou realistickou analýzou a hmatatelným materiálem pro právníka pozitivistu či legislativce.

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu práce hodnotím z výše uvedených dvou částečně pozitivně, částečně – a to spíše - negativně. Zpracování tématu je s ohledem na výše uvedené obzvlášť specifické a náročné. U daného tématu mám pochyby, zda tato volba umožňuje autorce obvyklým způsobem osvědčit, zda si úspěšně osvojí teoretické poznatky, zvládne je aplikovat, resp. zda rozvine své schopnosti v rámci vlastní tvůrčí činnosti očekávaným způsobem.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje jak znalosti rozkazního řízení jako takového, tak související dílčí znalosti spíše z oblasti technické, sekundární právní úpravy. To dle mého neumožňuje v očekávaném směru vyhovět kritériím náročnosti na kvalitu zpracování a výstup v podobě výsledného textu.

Autorka by se při zpracování tématu měla uchýlit jak k právně hermeneutickým metodám odpovídajícím potřebné systematické práce, za použití metody analytické v kombinaci s metodou gramatickou. Autorka by se měla věnovat obecným otázkám i zvláštním aspektům; nelze opominout ani určitý historický (recentní) pohled na vývoj jak právní úpravy, tak aplikační praxe, případně i

srovnávací ohlédnutí po tom, jak se s danou problematikou vypořádává určitá velká zahraniční úprava.

**Hodnocení oponenta:** Zásadní pochybnost oponenta zde tkví právě v tom, zda je možno u daného tématu hovořit o odpovídající úrovni náročnosti – je třeba si především položit otázku, zda lze s ohledem na obecná kritéria v rámci české právní úpravy hovořit o elektronickém rozkazním řízení, tak jak je tomu v jiných zahraničních úpravách.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formálně autorka práci člení do šesti kapitol (vedle úvodu a závěru), doplněných seznamem použitých zdrojů (zde je možno nalézt stručný přehled dostupné literatury, u něhož vznikají pochyby o vhodnosti tématu), a konečně cizojazyčným shrnutím a seznamy klíčových slov.

Z formálního a systematického členění práce plyne, že autorka se pečlivě soustředila na strukturu práce, aby rovnoměrně postihla všechny aspekty zvoleného tématu, a to jak procesní, tak spíše technické (systém CEPR, časové razítko...). Práce se zaměřuje v každé z kapitol na specifické otázky, základem práce je pak kapitola 4., která se věnuje vlastnímu průběhu řízení souvisejícího s vydáním elektronického platebního rozkazu.

Kapitola 5. obsahuje ohlédnutí za německou úpravou, v kapitole 6. autorka shrnuje své závěry de lege ferenda. V tomto směru je škoda, že se autorka více neohlíží po institutu elektronického řízení obecněji v rámci jiné úpravy.

V práci podává autorka vcelku úspěšně výklad jak obecných, tak zvláštních otázek, komplexním a přehledným způsobem – v tomto směru je mé hodnocení práce pozitivní, a proto kladu otázku vhodnosti tématu, když jinak autorka své kvality prokazuje.

Závěr shrnuje dílčí výsledky autorčina zkoumání. Je otázkou, zda opět i s ohledem na dané náměty lze téma pokládat – za současného stavu věcí – jako nosné téma pro obor státní rigorózní zkoušky.

**Hodnocení oponenta:** Uvedené členění odpovídá zvolenému komplexnímu zpracování.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově je práce zpracována na solidní úrovni, působí přehledně a obsahuje vlastní řešení autorky.

Práce danou právní úpravu nepopisuje, snaží se ji i hodnotit, byť jde o téma s omezeným okruhem pramenů.

Na základě výše uvedeného trvá má základní pochybnost o vhodnosti zvoleného tématu, byť způsob zpracování jde ve prospěch autorky. Ponechávám na komisi jako celku, zda bude možné práci v této podobě připustit k obhajobě, či bude na místě její doplnění či přepracování.

### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	S výhradou – viz výše
Samostatnost při zpracování tématu	Prokazatelná
Logická stavba práce	Odpovídá zadanému tématu
Práce s literaturou včetně citací	Odpovídající
Hloubka provedené analýzy	Odpovídající
Úprava práce	Přehledná
Jazyková a stylistická úroveň	Vyhovující

**Předloženou práci doporučuji k obhajobě s výhradou pro komisionální posouzení vhodnosti tématu zvoleného autorkou.**

**Pro případnou obhajobu kladu tyto otázky:**

- 1) Autorka se zabývá jistým srovnáním s německou úpravou v rámci rozkazního řízení – otázkou je, do jaké míry lze u nás hovořit o samostatném zvláštním – elektronickém – rozkazním řízení se specifickými zásadami. Zde právě postrádám určitý obecný, širší výklad k povaze takového zvláštního elektronického řízení a mám jisté pochyby, zda je srovnání s německou úpravou dostačující. Očekávám v tomto směru od autorky doplnění.
- 2) Autorka sama v závěru, resp. návrzích de lege ferenda vítá, že nejde o zvláštní druh řízení, ale jen o „ (stejný druh řízení) ... lišící se akorát specifickým způsobem podání a zpracování“ – viz str. 120. To ale dle mého názoru odporuje názvu práce, pokud se nemýlím, v němž by měla být zásadní idea autorky vyjádřena opačně. Rovněž se neztotožňuji s tacitním závěrem autorky, že smyslem elektronického řízení má být automatické vydání rozhodnutí.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 13. října 2016