

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Schafferhansová Miroslava	Vedoucí práce: Trunda Jiří
Název závěrečné práce: Školská rada v systému řízení školys	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka podává solidní obraz vývoje postavení a fungování školských rad v české republice. Je škoda, že několik tvrzení, která jsou v této části obsažena, nejsou doložena argumenty, nebo citací zdrojů (např. str. 6: „*Činnost těchto experimentálních rad škol zřízených při základních a středních školách byla efektivnější a pružnější než těch, které fungovaly při školských úřadech.*“ Dále v textu však autorka uvádí autentické komentáře vztahující se ke změnám ve vývoji školských rad velmi promyšleně – uvádí pozitivní i negativní reakce na změny, kterými školské rady procházely – např. na straně 10 – a umožňuje tak uživateli vytvořit si reálnou představu kontextu vývoje předmětu zkoumání práce. Cenné je zařazení popisu toho, jak obdobné instituce fungují v zahraničí.- str. 11 – 15.
- Uváděné odkazy svědčí o velmi solidním přehledu v relevantní odborné literatuře vztahující se k tématu.
- Autorkou zpracovaná tabulka je velmi dobrým nástrojem komparace úkolů a zodpovědností ředitele školy a školské rady (str.19 – 22).
- Vyhodnocení jednotlivých položek dotazníkového šetření je přehledné, autorka se neomezuje pouze na statistická konstatování, ale formuluje kontext zjištění i jeho limity – např. na str. 29: „*Výzkumným šetřením nebylo šetřeno, jaká forma vzájemné komunikace a přenosu informací převládá ...*“

Nedostatky práce:

- Statistické údaje některých dotazníkových položek nejsou interpretovány úplně přesně, autorka při hledání jednoznačné odpovědi příliš zobecňuje. Příkladem je položka zjišťující názor ředitelů škol na rozsah kompetencí školské rady, kde zjistila, že 75% ředitelů základních a 56% středních škol považuje rozsah pravomocí školských rad za odpovídající, nebo blízké optimálnímu, na základě čehož autorka formuluje závěr, že „*ředitelé škol nemají potřebu, aby se rozsah kompetencí školské rady, vyplývající z jejich specifikace ve školském zákoně, změnil*“. Ovšem 25 % ředitelů základních škol a dokonce 41% ředitelů středních škol není zanedbatelné množství (je dokonce statisticky významné) a ve formulování závěru by mělo být zohledněno. Zkreslení výsledku je ještě patrnější při zohlednění kvalitativní části výzkumu, kde ředitelé formulují návrh na legislativní změnu spočívající v zavedení dobrovolnosti zřizování rad, jinými slovy – ukončení povinnosti je zřizovat. Nepřesná interpretace se promítá do vyhodnocení výzkumného tvrzení č. 2. I když ředitelé nepojmenovali explicitně problematiku, které komplikují jejich práci, jejich významná část by omezení pravomocí rady, nebo dokonce její neexistence (neboť takto je možno vysvětlit požadavek na její „dobrovolnost“), uvítala.


Hodnocení práce:

Výborně – 1

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Rozeberte, prosím, hlouběji zjištění k dotazníkové položce zjišťující názor ředitelů na to, zda jsou pravomoci školských rad odpovídající, nebo blízké optimální úrovni. Tuto interpretaci, prosím, dejte do souvislosti s relevantní částí kvalitativního výzkumu, který jste provedla.

V Praze dne 9. 5. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda