

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lenka Vilímová

Vedoucí práce: Mgr. Petra Sedlářová

Název práce: **Ošetrovatelská péče o pacienta s astma bronchiale na ARO**

Autor posudku: Mgr. Petra Sedlářová
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta
Ústav ošetrovatelství

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

**Bod
y**

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Počet astmatiků se celosvětově odhaduje asi na 150 milionů, za posledních 20let dochází celosvětově k nárůstu především u dětí a mladistvých. Tento trend je patrný i u nás. Astma může být nedostatečně a pozdě diagnostikováno a nedostatečně léčeno. Odhaduje se, že v ČR je stále nepoznáno asi 250 000 astmatiků. Včasné a správná diagnostika a léčba umožní zvládat onemocnění ambulantně. Studentka vypracovala kazuistiku pacientky, která se léčila nedostatečně a její akutní stav si vyžádal hospitalizaci na ARO. Problematika je tedy velmi aktuální.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Studentka začala pracovat včas, pravidelně se účastnila konzultací, přicházela na ně připravená. Při psaní práce potřebovala vedení.

Z práce je zřejmé, že dané problematice autorka rozumí. Z práce si nejsem jistá, zda se studentka dobře orientuje v problematice nebulizace.

Studentka pracovala s přiměřeným množstvím literatury, na kterou jsou odkazy v textu. Pracovala převážně s českou, ale i zahraniční literaturou. Použitá literatura je aktuální. V seznamu literatury jsou malé odchylky od národní citační normy.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Studentka vypracovala po odborné stránce slušnou práci.

V teoretické části se zabývala problematikou astma bronchiale (etiologie, patogeneze, klinické projevy, diagnostika, léčba, prevence).

V druhé části vypracovala kazuistiku pacientky s astma bronchiale hospitalizované na ARO. Studentka vypracovala ošetrovatelskou anamnézu a popsala průběh hospitalizace. Ošetrovatelská anamnéza je pěkně zpracována, bod 4 je však spíše popisem péče. Průběh hospitalizace je popsán po jednotlivých dnech, při tom jsou však používány velmi nekonkrétní formulace, které přímo k danému dni nepatří – např. „pravidelně přelepovala uchycení sondy 1 za 24h nebo podle potřeby“ (s. 27), „pravidelné bakteriologické vyšetření moči se koná v intervalu pondělí, středa, pátek.“ (s. 28).

V další části se zabývala podrobněji ošetrovatelským problémem edukace pacientů s astma bronchiale a podáváním léků do dýchacího ústrojí. Problematika edukace je popsána velmi obecně. Obecná část je popsána na 10 stranách, edukaci astmatika se studentka věnuje pouze na 3 stranách. Velká část je navíc spíše popis toho, jak se má pacient chovat, než zpracování problému jako takového. Problematika podávání léků do dýchacího ústrojí je celkem pěkně zpracována, drobné nedostatky vidím hlavně v části týkající se nebulizace, kde vůbec nejsou zmíněny stolní inhalátory.

Poslední část je věnována diskuzi.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Formální stránka je její největší slabinou. Práce je v některých místech nesrozumitelná z různých důvodů (výrazná heslovitost vedoucí k nesrozumitelnosti, špatný slovosled, nevhodné použití interpunkčních znamének, nepoužití mezer na místech, kde by byly vhodné). V práci je řada drobných chyb – špatně umístěná interpunkční znaménka, chybějící tečka na konci věty, tečka i čárka na konci věty, některé věty začínají malým písmenem. Občas se v textu vyskytují zcela nevhodně použitá hesla postrádající smysl – např. studentka píše o péči o výživu. Následuje heslo „Žáda bez poranění“ a poté píše o tom, jak pečovala o hygienu.

Grafická úprava práce je pěkná.

V práci je použito velké množství zkratk a jen část jich je vysvětlena v seznamu (např. RAW, SRAW, TLC...).

Práce je vhodně doplněna jednou přílohou a jedním obrázkem. V textu jsem nenašla odkaz na přílohu.

Rozsah práce je přiměřený s řadou drobných chyb. Odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Body
celkem

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Spolupráce se studentkou byla velmi dobrá, příjemná. Pro studentku však bylo velmi těžké zpracovat text tak, aby byl stylisticky a formálně správný.

**Otázky k
obhajobě:**

1. V práci se zmiňujete o tom, že nebulizátor při podávání léku u spontánně ventilujícího pacienta je napojen na centrální rozvod. Musí tomu tak opravdu být?

2. Zmiňujete se, že proplachy nozogastrické sondy jste prováděla čajem. Proč tomu tak bylo? Jaké tekutiny jsou vhodné pro proplach sondy?

3. Můžete shrnout, jak by měla probíhat edukace astmatika?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

17. 6. 2015

Podpis:

Mgr. Petra Sedlářová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

