



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Jana Světová |
| Studijní program a obor: | Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra |
| Název práce: | Hospicová péče očima laické veřejnosti a zdravotníků |
| Oponent bakalářské práce: | PhDr. Daniel Jirkovský PhD. MBA |
| Vedoucí bakalářské práce: | Mgr. Jana Víchová |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|--|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení | x | | | | Téma, které autorka zvolila je aktuální, jasně vymezené. |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce | x | | | | Cíle, které si autorka stanovila, jsou jasně vymezené, konkrétní a v průběhu práce je naplnila. |
| formulování pracovních hypotéz | x | | | | Hypotézy jsou jednoznačně formulované a vztažené k základnímu tématu práce. |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy | x | | | | Práce je dobře strukturovaná, přehledně uspořádaná, teoretická část dobře pokrývá problematiku mapovanou v části empirické. |
| způsob zpracování problematiky | | x | | | Autorka problematiku zpracovala přehledně a srozumitelně, v teoretické části nečerpala pouze z literárních pramenů, ale informace ověřovala také v praxi |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| | | | | (Korespondenční průzkum výuky paliativní péče na středních a vysokých školách, kontakt se zdravotnickými i hospicovými pracovišti poskytujícími paliativní péči apod.). Empirická část poněkud vyvolává dojem zaplavení čísly. |
| práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>) | x | | | Autorka pracovala jak s literaturou aktuální, tak „klasickou“ Studovala všechny základní prameny pokrývající dané téma. |
| metodika práce | x | | | Zvolené metody odpovídají záměru práce. |

| | | | | |
|--|---|---|--|---|
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce | | x | | Výsledky jsou prezentované v přehledných tabulkách, navíc některé z nich jsou doplněné grafy v příloze. Avšak tabulkově zpracované výsledky následně opakované v textu pouhým převedením do vět vyvolávají dojem dvojího opakování téže informace. Oceňuji však komentáře k výsledkům doplněné, v nichž autorka hodnotí a srovnává zjištěné výsledky svého šetření. |
| způsob diskuse, kvalita argumentace | | x | | Diskuse je dobře zpracovaná, argumenty vysvětlují poznatky, k nimž autorka dospěla. Téma je však v současné době společensky aktuální a přineslo zajímavé výsledky. Proto by diskuse mohla být bohatší. |
| přínos bakalářské práce pro praxi | x | | | Sama autorka uvedla v závěru své práce jednoznačné poselství – na základě dotazníkového šetření se ukázalo, že informovanost o hospicové péči mezi laickou veřejností i zdravotníky, je natolik špatná, že je třeba alarmovat příslušné instituce a motivovat je k větší osvětě. Přínos této práce pro praxi je nepopíratelný! |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem | x | | | S odborným jazykem autorka pracovala dobře, formulace výstižné, pojmy objasněné. |

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|---|
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce | | x | | | Gramatická i syntaktická úroveň práce je velmi dobrá, stylistická úroveň dobrá. |
| celková grafická a estetická úroveň práce | x | | | | Výsledná podoba práce naplňuje zcela požadavky kladené na závěrečnou vysokoškolskou práci. |
| závěry práce a jejich formulace | x | | | | Závěry práce jsou formulované jednoznačně, srozumitelně. |
| aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce | | x | | | Studentka po celou dobu pracovala velmi zodpovědně, samostatně, připomínky zohledňovala, zároveň byla schopná adekvátně obhajovat své postoje a svá zjištění. |
| splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty | x | | | | Bez výhrad. |
| návrh hodnocení práce | x | | | | Práci navrhuji hodnotit známkou výborně. |

Otázky k obhajobě:

1. V dotazníku je pozoruhodné, že autorka se nejen ptala: „Víte, co je hospicová péče“ ale následně znalosti skutečně prověřovala. Rozdíly v těchto dvou způsobech dotazování přinesly pozoruhodné výsledky, jak si je autorka vysvětluje?
2. Co vedlo autorku k formulaci hypotézy, že ženy zdravotnice budou více informované o hospicové péči než muži zdravotníci?
3. Má autorka nějaký konkrétní návrh na zlepšení informovanosti veřejnosti a zdravotníků v oblasti hospicové péče?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Vzhledem k tomu, že jsem měla možnost vidět nejen výslednou práci, ale dlouhodobě sledovat práci autorky, vím, že práce byla vytvořena s velkou zodpovědností a úsilím a to od prvotního seznamování se s literaturou k dané problematice, přes tvorbu dotazníků až po srovnávání a hodnocení výsledků práce? Vážím si zejména úvah připojených k hledání vysvětlení nečekaných poznatků, které z dotazníkového šetření vyplynuly a snahu o stálý kritický náhled na průběh výzkumu. Autorkou odvedená práce si zaslouží především přídomek „poctivá“.

Datum: 20.5.2015



podpis vedoucího práce