

Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Petr Vyhnálek

Téma disertace: „ Srovnání doby průchodnosti potažených a nepotažených kovových stentů u inoperabilních karcinomů jícnu a kardie“

Obhajoba se konala : dne 27. června 2006 od 11: 30 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** - prof. Malý (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
kvórum přítomných dovoluje obhajobu
zápisem pověřen a schválen prof. Jebavý
představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit
celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
publikační aktivita je přiměřená a splňuje požadovaná kritéria
- 3) **Vystoupení školitele:** prof. Hůlek kladně hodnotí zájem disertanta o vědeckou práci a to již od studentských let. V průběhu práce na DP opakovaně s disertantem hodnotil metodické kroky na práci a dosažené výsledky. Práci považuje za přínosnou.
- 4) **Vystoupení vedoucího pracoviště:** Prof. Kvasnička se pozitivně vyjadřuje o zájmu disertanta o klinickou a výzkumnou práci i o jeho přiměřených pedagogických aktivitách. Kandidát splňuje požadavky pro obhajobu DP v plném rozsahu. Práce splňuje všechna kritéria po stránce obsahové i formální.
- 5) **Vystoupení disertanta:** MUDr. Vyhnálek přednesl hlavní teze své DP, po stránce formální šlo o vystoupení na dobré úrovni, dobře připravené, obrazová dokumentace na výborné úrovni. Odborné problémy dokázal prezentovat srozumitelně.
- 6) **Vystoupení oponentů:** prof. Dítě - řádně omluven, jeho posudek přednesl prof. Malý, doc. Jurgoš, osobně přítomen (písemné posudky včas k dispozici všem členům komise). Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.
oba oponenti shodně hodnotí DP kladně, považují ji za dobře zpracovanou
prof. Dítě konstatuje, že cíle tak, jak byly stanoveny, byly splněny, domnívá se, že mohlo být získáno a uvedeno více výstupů a závěrů, které jistě při řešení problematiky byly zaregistrovány
oba přednesli své připomínky, které později disertant v plném rozsahu zodpověděl k jejich spokojenosti
oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení
- 7) **Odpovědi oponentům :** MUDr. Vyhnálek jasně a srozumitelně odpověděl na poznámky a dotazy, poděkoval oponentům za jejich připomínky

8) Diskuze z pléna:

prof. Kõlbel se dotázal na dobu přežívání a funkčnost stentů

prof. Malý se táže, na metodiku randomizace, dále ho zajímá použitá statistika při hodnocení komplikací u stentů

prof. Vokrouhlický se tážal na vhodnost použití typu stentu pro určitou oblast jícnu a na migrace stentu. Dále jej zajímala otázka výskytu aspirační pneumonie

prof. Indrák dal dotaz na vztah randomizace a histologický typ karcinomu , další otázku pak na vhodnost statistiky a randomizace

prof. Hrnčír se dotázal na zkušenosti se stenty impregnovaných cytostatiky disertant vždy bezprostředně odpověděl všem výše uvedeným na jejich dotazy či připomínky a poznámky. Všichni výše uvedení jeho vysvětlení přijímají kladně

Závěr diskuze: šlo o diskuzi, která ukázala, že téma práce bylo dosti náročné, bylo i přínosné. Práce byla zpracována odpovědně. Diskuze prokázala schopnost disertanta reagovat na dotazy a poznámky. Prokázal, že má výborné teoretické schopnosti z dané problematiky i z vnitřního lékařství.

9) Neveřejná část : Účastníci obhajoby zhodnotili vystoupení disertanta kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky dobře zvládnutá, že byla zpracována kvalitně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontrolovali prof. Indrák a p. Šafusová.

10) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Malý oznámil MUDr. Vyhnálkovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertant bude v klinické práci i v klinickém výzkumu nadále úspěšně pokračovat. Prof. Malý obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

11) Zapsal : dne 27. června 2006 prof. MUDr. Ladislav Jebavý, FVZ