

# OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

## Onemocnění ledvin a močového ústrojí u dětí, lázeňská léčba

Autorka: Zuzana Švecová

Vedoucí práce: prim. MUDr. D. Nečasová

Oponent: *as. MUDr. K. Pokorná*

Práce je dostatečného rozsahu, je graficky vhodně, několika úrovně zpracována. Zvolené cíle jsou přiměřené, závěrečná diskuse je shrnutím poznatků a názorem studentky na klady a přínos lázeňské léčby.

Členění do kapitol je funkční, bohužel nadpisy jsou použity jen v obsahu, v dalším textu již jsou vynechány, což velmi snižuje přehlednost. Mám výhrady k podílu teoretické (35 str.) a praktické (3 str.) části. Dalším nedostatkem je pouze 4 stránkový rozsah oddílu, který se věnuje lázeňské léčbě, ačkoli tato by měla být podstatou diplomové práce.

Úvodní teoretická část je vypracována až nadmiru podrobně, jednotlivým vyšetřením močového ústrojí, zvl. rentgenologickým, je dáno příliš mnoho prostoru, naopak modernějšími metodami věnuje studentka minimum pozornosti (sonografie, funkční vyšetření, NMR ...). V krátké kapitole „lázeňská léčba“ jsou vyjmenovány bez logického řazení používané procedury s popisem provedení, ale velmi stručně, bez zmínky o výhodách, nevýhodách, indikacích atd. Podkapitola LTV by měla být podrobnější.

Kazuistika je pouze jedna, není z ní zřejmé jak a jestli vůbec se studentka podílela na péči, po jakou dobu, jaké použila terapeutické techniky ani jaký byl výsledek jejího snažení. Není podrobněji zhodnocen ani přínos lázeňské léčby, byť byla zvolena pacientka opakovaně léčená.

Zcela chybí odkazy v textu, výčet literatury na konci práce nemůže tento nedostatek nahradit. Obvykle se v citacích neuvádějí tituly, jinak jsou formálně správné. Seznam publikací zahrnuje domácí literaturu, bohužel mnohdy staršího data, což patrně způsobilo nedokonalosti popisované v předchozím odstavci. Je škoda, že studentka patrně nevyužila možnosti zajít do knihovny I. LFUK či jiné větší knihovny.

Mnohdy je těžké rozhodnout, co je formulační neobratnost a co nepřesná představa studentky o problému (viz níže). Práce je psána poněkud těžkopádným jazykem, stylisticky jsou formulace často příliš složité, nesrozumitelné („musím uznat, že i sebelepší rodič nemusí být vždy na vině, že zajde k lékaři pozdě“ ...), na více místech až hovorové („je dobře dělat“, „při vylučovací urografii dostaneme podrobnější změny pánvičky“, „běží o nebezpečí z prodlení“ ...), které by se v diplomové práci neměly vyskytovat. Naopak některé pasáže jsou psány v krátkých nerozvitých větách, téměř heslovitě. Chybějí čárky před vedlejšími větami, často však přebývají uprostřed jednoduchých vět. Překládat běžně užívaná latinská slova (prognosa, ataka, glomerulonefritis...) mi nepřipadá vhodné.

Grafická úprava textu je kvalitní, s průměrným počtem překlepů.

Přílohy jsou dvě, instruktáž cvičení pánevního dna by si v textu zasloužilo více pozornosti, např. v kapitole o LTV.

Připomínky k objasnění a diskusi:

Henleyova klička není součástí proximálního tubulu

jak se regulováno vstřebávání kalcia ze střeva?

str. 7 kalciferol ledviny neprodukuje, jen metabolizují

str. 14 titul zni MUDr

str. 16 jak si představujete vztahy mezi činností tlustého střeva a močových cest  
str 26 regulujeme příjem tekutin, aby byl úměrný – čemu?  
proč u inkontinence není zmíněna terapie?  
sono biofeedback působí zpětnovazebně jak?

Závěr: Práce odpovídá požadavkům na diplomovou bakalářskou práci.  
Navrhuji hodnotit klasifikaci velmi dobře nebo dobře dle výsledků obhajoby.

as. MUDr. K. TOKOROVÁ

i. M. L.

11. 5. 2006

LL HVEŽDA