



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta/ky:	Ivana Rousková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Další profesní vzdělávání všeobecných sester v oblasti edukace pacientů
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		X			Studentka si zvolila stále aktuální téma, které se týká profesního vzdělávání všeobecných sester v oblasti edukace pacientů.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			Stanovené cíle teoretické a praktické části jsou konkrétní a reálné. K cíli „zjistit úroveň poznatků všeobecných sester v oblasti edukace pacientů“ mám však výhrady, neboť se domnívám, že ho nebylo možné použitým výzkumným nástrojem splnit (k tomuto cíli jsem identifikovala 1 položku v dotazníku).
formulování pracovních hypotéz	X				Studentka si stanovila 5 hypotéz, k jejich obsahu nemám žádné

				připomínky.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X			BP má standardní rozdělení: část teoretickou a část empirickou. Ke struktuře práce ve vztahu k stanoveným cílům a hypotézám nemám žádné připomínky.
způsob zpracování problematiky			X	Teoretická část je obsáhlá a chybí mi větší návaznost jednotlivých kapitol. Některé kapitoly mi přijdou ve vztahu k tématu BP zcela zbytečné, zejména ty, které podávají obecné informace, např. 2.1.3 Pojmy ve vzdělávání, 2.1.4 Východiska celoživotního vzdělávání, 2.1.5 Klíčové kompetence ve vzdělávání dospělých, 2.3.1 Ošetřovatelství a ošetřovatelský proces apod. Jednotlivé kapitoly mají spíše kompilační charakter. Negativněji hodnotím i fakt, že studentka v rámci jednotlivých kapitol/podkapitol cituje nebo parafrázuje pouze ze 2 či 3 zdrojů, např. v podpodkapitole č. 2. 1. 3 uvádí studentka pouze 2 zdroje – Průcha a Veteška. Způsob zpracování empirické části hodnotím v části „Metodika práce“.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X		Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí publikace i elektronické zdroje v referenčním seznamu. Některé publikace v referenčním seznamu nejsou uvedeny podle norem ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2. Pozitivně hodnotím cizojazyčné zdroje.
metodika práce	X			Studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především empirická část bakalářské práce. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech. Vysoce kladně hodnotím statistické zpracování výsledků.

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		Způsob a kvalita zpracování BP jsou na dobré úrovni. Studentka v BP porovnává výsledky s dříve realizovanými studiemi. V BP mi chybí návrhy/doporučení pro praxi, které vyplynuly z výzkumného šetření.
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Diskusi studentka uvádí v podkapitole č. 3.6. Zhodnocení výsledků je strukturováno podle jednotlivých hypotéz. Diskuse je postavena na zhodnocení hypotéz H_0 a H_A . Výsledky statistické analýzy jsou uvedeny v tabelárních přehledech. Domnívám se, že studentka se diskuse a argumentací i přes svou nezkušenost zhostila výborně.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			Přínos zkoumaného tématu pro praxi je vysoký. Je však škoda, že studentka v závěru BP neuvádí, jak je možné výsledky využít, např. i v rámci její praxe.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci lze najít odborné nepřesnosti (a studentka je si toho sama vědoma, jak uvádí na konci BP), které však nesnižují kvalitu BP.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			Formální a jazyková úroveň BP je bez zásadních připomínek.
celková grafická a estetická úroveň práce	X				Grafické a estetické úrovni BP nelze nic vytknout.
závěry práce a jejich formulace		X			V závěru BP studentka shrnuje nejdůležitější výsledky z praktické části. Oceňuji upřímnost studentky i to, jak se s BP „popasovala“.
návrh hodnocení práce		X			Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Alarmující je výsledek, že celkově se k přínosu studia na vysoké škole vyslovilo záporně 59,23 % respondentů. Přemýšlela jste nad tím, proč tomu tak je?
2. Výzkumné šetření Vám přineslo spoustu zajímavých výsledků. Které výsledky vás nejvíce překvapily (pozitivně nebo negativně) a proč?
3. Proč si myslíte, že na otevřené otázky odpovídalo málo respondentů?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „velmi dobře“.

Datum: 18.5.2015

Z. Doukál

podpis oponenta práce