

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

V termínu vyhlášeném děkanem 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze proběhla dne 9.6.2015 obhajoba bakalářské práce, kterou předložila studentka:

Rousková Ivana

studijní program a obor: Ošetrovatelství, studijní obor Všeobecná sestra
název práce: Další profesní vzdělávání všeobecných sester v oblasti edukace pacientů
vedoucí práce: PhDr. Jirkovský Daniel, Ph.D., MBA
oponent/ka práce: Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.

Studentka v úvodu obhajoby bakalářské práce představila členům komise vlastní práci, její cíle a hlavní výsledky. Následně byly přečteny posudky vedoucí/ho práce a oponenta/ky a zahájena diskuse. Kromě jiných, byly v diskusi studentce položeny následující otázky:

- Jak si vysvětlujete rozdíly v odpovědích respondentů podle věku a délky praxe u preferovaných forem celoživotního vzdělávání (odborné stáže, e-learning)? Vzhledem k tomu, že věk a délka praxe spolu v zásadě souvisejí, neměly by být zjištěny zásadní rozdíly ve výpovědích respondentů.
- V bakalářské práci rovněž zjišťujete motivaci sester ke vzdělávání, např. funkční postup či platový postup x věk. Oba tyto faktory jsou podle Vašich výsledků poměrně silně motivující zejména u sester do 45 let věku. Pokud byste měla porovnat tyto motivy (u všech respondentek) jaká je jejich síla oproti motivaci, kterou jste označila jako „seberealizaci, touhu vzdělávat se“? Případné rozdíly, prosím, vysvětlete.
- Z Vašeho šetření vyplývá, že úroveň znalostí všeobecných sester v oblasti edukace pacientů není optimální. Co by se z Vašeho pohledu mělo učinit proto, aby bylo možné edukační kompetence sester oproti současnému stavu ještě posílit?
- Alarmující je výsledek, že celkově se k přínosu studia na vysoké škole vyslovilo záporně 59,23% respondentů. Přemýšlela jste nad tím, proč tomu tak je?
- Výzkumné šetření Vám přineslo spoustu zajímavých výsledků. Které výsledky Vás nejvíce překvapily?
- Proč si myslíte, že na otevřené otázky odpovídalo málo respondentů?

Na shora uvedené otázky i na další doplňující otázky členů komise studentka odpověděla

- bez připomínek členů komise
- s drobnými připomínkami členů komise
- s výhradami členů komise
- neodpověděla.

S ohledem na zpracované posudky vedoucí práce (hodnocení dobře) a oponenta (nedoporučeno k obhajobě) a na základě průběhu obhajoby hodnotí komise předloženou bakalářskou práci známkou:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhověla

V Praze, dne 9.6.2015

doc. MUDr. Karel Dohnal, CSc.

doc. PhDr. Jana Kocourková

doc. MUDr. Jaromír Chlumský, Ph.D.

MUDr. Filip Pazdírek

PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.

PhDr. Šárka Tomová, Ph.D.

PhDr. Hana Nikodemová

Mgr. Jana Křivková

PhDr. Jana Haluzíková, Ph.D.

Mgr. Alena Kašajová

Mgr. Marie Vlachová