

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci bakalářského studia Ergoterapie – Balneoterapie v Mariánských lázních, školní rok 2000/2001

Jméno studentky: Irena Krejčová

Název diplomové práce: Stavby po poranění míchy a návčik soběstačnosti těchto klientů

Posudek: Diplomantka si vybrala téma, které svou problematikou spadá převážně do kompetence ergoterapeutů, proto bylo pro ni určitě náročné se s tímto tématem vypořádat. Studentka pro svoji práci použila dostatečné množství literatury, ale bohužel pouze jedna publikace byla ergoterapeutická. Grafická úprava je poměrně dobrá, gramatické chyby se téměř nevyskytují. Rozsah teoretické části zdaleka převyšuje požadavky bakalářské diplomové práce, rozsah praktické části a přílohy je dostatečný.

Studentka, ačkoliv je z Mariánských lázní, pravidelně docházela na konzultace (do Prahy).

Teoretická část místy zabíhá do přílišných medicínských detailů, které jsou zajímavé, ale pro vlastní práci ergoterapeuta nejsou příliš významné. V praktické části jsou názorně zpracovány návody pro návčik jednotlivých položek soběstačnosti. Je škoda, že studentka více jasně nerozdělila od sebe paraplegiky a tetraplegiky. Je zde i bohatý přehled kompenzačních pomůcek využívaných právě při provádění soběstačnosti. Trochu postrádám větší představení Pareplete, zmínku o tom, kolik zde ročně projde klientů, po jaké době odtud odchází paraplegici a po jaké tetraplegici, kdo jsou členové multidisciplinárního týmu.

Kzuzistika je dobře vypracovaná. Pomocí kazuistiky nám studentka přiblížila problémy lidí s problematikou poranění míchy a nutnost těmto lidem pomáhat vrátit se zpět „do života“. Na straně 38 studentka mluví o tom, že ergoterapeut může pracovat pouze se zbytkovým svalovým potencionálem horních končetin – patrně zde studentka mluví pouze o vyšších lezích.

Na straně 39: studentka zde píše, že FIM vychází z Barthel indexu, což je pravda, ale chybí mi zde porovnání senzitivity, administrace a interpretace obou hodnocení, srovnání výhod a nevýhod.

Dále zde uvádí, že „FIM může provádět „kdokoli“ ze zdravotníků“, s čímž rozhodně nelze souhlasit.

Na straně 40: opět jsou zde nepřesnosti ohledně FIMu, kdy studentka píše, že na jednom pracovišti se FIM provádí alespoň třikrát – FIM se provádí obvykle pouze 2x a po třetí jde o kontrolní vyšetření za 3-6 měsíců a ne při propuštění jak, popisuje studentka.

Na straně 41: V položce soběstačnost má být použití WC místo mytí (patrně jde o překouknuti.)

Závěr: Práce je zajímavá, praktickou část lze využít pro potřeby výuky.

Návrh hodnocení: velmi dobře – výborně (dle obhajoby)

10.5.2000

Ludmila Hamáčková