

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Marie Meceová

Název práce: Možnosti fyzioterapie u poruch řeči v dětském věku

Rok obhajoby: 2015

Vedoucí práce: PhDr. Hana Vránová, PhD

Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se snaží o zhodnocení možností fyzioterapie u poruch řeči v dětském věku. V praktické části k tomu užívá kazuistiku pětiletého chlapce, který je v péči logopeda a jsou s ním autorkou prováděna fyzioterapeutická cvičení k ovlivnění držení těla.

Po formální stránce práce splňuje kritéria stanovená pro bakalářskou práci. Je zpracována na 58 stranách textu spolu se 6 stranami příloh. Referenční seznam obsahuje 30 citací odborné literatury a to jak české, tak zahraniční.

Práce je rozdělena do dvou základních částí. V první části se věnuje teoretickému základu, kde autorka popisuje teoretická východiska ke zvolenému tématu. V praktické části se pak věnuje kazuistice chlapce s vadou řeči.

V teoretické části autorka popisuje anatomii a fyziologii orofaciální oblasti, spolu s vývojem řeči a některými poruchami v dětském věku. Věnuje se také psychomotorickému vývoji a fyzioterapeutickým přístupům. O propojení fyzioterapie a logopedie se autorka v této části snaží v kapitole o psychomotorickém vývoji jedince, kde správně vybírá a popisuje jednotlivé přístupy ovlivňující vývoj řeči a řeč samotnou.

Ve druhé části autorka uvádí kazuistiku chlapce s vadou řeči. Popisuje zde observaci logopedického vyšetření, kineziologický rozbor, nastavení terapie z pohledu fyzioterapeuta a kontrolní kineziologický rozbor. U logopedického vyšetření však chybí autor anamnézy, chybí zpráva z vyšetření (to je pak zápisem pouhé observace bez odborného popisu, neobsahuje shrnutí a tím jasný podklad pro doporučení a závěrečnou diagnózu) a zejména pak nastavení a průběh terapie spolu s kontrolním vyšetřením s časovým odstupem. Kazuistika by mohla být doplněna o informace z dalších odborných vyšetření (neurologickým, rehabilitačním lékařem).

V diskuzi se autorka mimojiné věnuje i zhodnocení celé kazuistiky z hlediska vývoje. Bylo by však přínosné blíže zhodnotit a shrnout působení prováděné terapie a její odraz na terapii řeči a konkretizovat tak výstup celé práce. Chybí zde i definovaná spolupráce logopeda a fyzioterapeuta.

Body k diskuzi při obhajobě:

doplnit kazuistiku - anamnézu, odbornou terminologii, nastavení a průběh terapie, pokud je možno i další vyšetření

zhodnocení kazuistiky – jaká zlepšení u pacienta? měla vliv na terapii řeči či řeč samotnou?

konkrétní postupy spolupráce fyzioterapeut – logoped a jasně definovat výstup

jací další odborníci se mohou podílet na terapii?

Závěrem bych chtěla ocenit zvolení tématu. Práci i přes nesrovnalosti doporučuji k obhajobě.

V Praze 6.5.2015


PhDr. Hana Nestálová