

Bakalářské studium FYZIOTERAPIE v Mariánských Lázních rok 2002

Diplomová práce: Periferní paréza nervus facialis
fyzioterapeutické přístupy

Autor: Ladislava Kohlová

Vedoucí práce: Mgr. Věra Pitřmanová

Oponent: prof. MUDr. Jan Pfeiffer, DrSc.

Vyjádření vedoucího diplomové práce:

Ve své práci autorka vychází ze zkušenosti z letní praxe, kdy pracovala s několika pacienty s parézou n. facialis. Předkládá souhrn teoretických informací i praktických postupů používaných při léčbě pacientů s výše uvedenou diagnózou. Po dvou spíše úvodních konzultacích zpracovala autorka celé téma už sama.

Práce má 63 stran textu vhodně doplněných tabulkami s vyšetřeními a obrázky a 10 stran příloh. Obsahuje 3 kazuistiky, ke kterým se autorka vrací ještě v diskusi. Práce je psána srozumitelně, sice s překlepy, ale gramaticky správně a je dobře členěna.

Autorka čerpá jak z původní literatury, tak ze současných internetových informací, neuvádí žádné cizojazyčné zdroje.

Práce má několik, z pohledu praktika, závažnějších a několik méně závažných nedostatků, bylo by možné diskutovat i o návrzích z diskuse. Doporučuji podívat se znovu na strany :str.29-popletené funkce některých svalů, př. m. zygomaticus a další..(na str.20-23 jsou funkce uvedeny správně), ad Ca D odstavec- práce z vnitřní strany úst má mnohem širší uplatnění včetně protahování svalů na zdravé straně, str.30 ad „ruční stimulace“-chybí zmínka o fixaci ,aby sval nebyl přetahován přes střední čáru, str.34- místo polopasivní se používá asistované, str. 35-většina autorů nedoporučuje nácvik nefyziologických pohybů- špatně se přecvičuje.,str.35-obecně těžší stavy cvičení a FT v leže lehčí a autoterapie v sedě, str. 59-domácí návštěvy-uvážít klady a zápory-př.: ergonomické podmínky pro terapeuta, možnost elektrostimulace, případně další FT,... na druhé straně nácvik funkce v domácím prostředí u jiných onemocnění ...,str.61-ad ruční stimulace-dochází vždy k návratu svalové síly?, příloha 9-chybi fixace,... Jsem si vědoma skutečnosti, že při možnosti čtenějších konzultací by se většina nesrovnalostí neobjevila.

Na druhé straně velmi pozitivně hodnotím to, že se autorka zabývala subjektivními pocity a prioritami pacientů a že uvádí i některé méně tradiční přístupy.

Závěr: Přes uvedené připomínky splňuje práce co do rozsahu, formy i obsahu požadavky kladené na diplomovou práci bakalářského studia a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení: **velmi dobře**

V Praze dne 6.května 2002

Mgr. V. Pitřmanová