

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s akutním infarktem myokardu

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Nursing care in patient with acute myocardial

Autor práce: Pavel Němec

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. et Ing. Klára Burišková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2014/2015

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň– abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň– abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň– kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	1
Abstrakt postrádá stanovené cíle práce, popis použité metody a získané výsledky.		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň– pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň– byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů 	10

(0-20bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň– význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Autor použil 37 odborných zdrojů, které nejsou vždy správně citovány. Některé zdroje jsou citovány dle citační normy APA, některé dle ISO 690, a některé jsou kombinací obou uvedených citačních norem. V textu využil autor citaci pomocí čísel, které vycházejí ze seznamu literatury. V některých odstavcích však není přehledné, která část textu pochází z daného zdroje. Citace autorů bakalářské či diplomové práce v textu také není kompletní (např. str. 54, 55). Postrádám citaci a využití odborných ošetřovatelských periodik.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň– základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	5
<p>Použité metody a logika struktury práce Oceňuji, že si autor pro svou bakalářskou práci zvolil kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu a stanovil 3 výzkumné cíle (1 pro kvantitativní a 2 pro kvalitativní výzkumné šetření). Pro splnění prvního cíle autor zpracoval statistická data, která shromažďuje Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje. Metoda a technika tohoto sběru dat není v práci vůbec uvedena. Pro kvalitativní výzkumné šetření byla, jako technika sběru dat zvolena ošetřovatelská kazuistika, která byla zpracována u 2 pacientů s diagnózou akutní infarkt myokardu. Autor v kapitole metodologie popisuje zpracování ošetřovatelské kazuistiky pomocí teoretického rámce ošetřovatelského modelu M. Gordon. Tohoto ošetřovatelského modelu však autor využívá pouze v případě druhé kazuistiky. První ošetřovatelskou kazuistiku zpracovává podle zvolené osnovy potřeb nemocných. O tom se v metodologii vůbec nezmiňuje. Závěrem je možné konstatovat, že metodologie není zcela přesně popsána.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kazuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň– kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň– anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň– případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	3

vypovídající (0-10bodů)		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>V případě první oš. kazuistiky není patrné, ke kterému datu byly stanovovány ošetřovatelské diagnózy. V anamnestických datech, které autor zjistil z dokumentace nemocného, je patrné, že pacient žádné bolesti za dobu hospitalizace neměl. Avšak v kapitole Ošetřovatelské diagnózy stanovil autor oš. dg. „<i>Akutní bolest na hrudi...</i>“ a „<i>Strach ze smrti...</i>“, které neúplně odpovídají ošetřovatelské anamnéze (str. 39 – 41). Z toho je možné pouze předpokládat, že jsou oš. dg. stanoveny na dobu akutního průběhu nemoci nikoli však popisovanému stavu za dobu hospitalizace, což činí celou kazuistiku nepřehlednou a nepřesnou. Potencionální oš. dg. „<i>Riziko nadměrné výživy...</i>“ (str. 41) není správně stanovena, protože potencionální ošetřovatelské diagnózy nemají projevy. Hodnocení ošetřovatelské péče u stanovených ošetřovatelských diagnóz je vzhledem k tomu, že autor pracoval pouze s dokumentací také diskutabilní.</p> <p>Druhá oš. kazuistika zpracovaná u pacienta 12. den hospitalizace na podkladě teoretického modelu M. Gordon. U stanovených oš. dg. není patrné, kdy bylo prováděno hodnocení ošetřovatelského plánu. Potencionální oš. dg. „<i>Riziko infekce...</i>“ a „<i>Riziko zhoršení rodičovské role...</i>“ (str. 50 – 51) opět nejsou správně stanoveny.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň– výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň– výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Autor kromě ošetřovatelských kazuistik statisticky zpracoval data Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, která ukazují na četnost ošetření pacientů s bolestí na hrudi za rok 2012 – 2015. Data jsou pracována do přehledných tabulek a grafů včetně jejich popisu.</p> <p>V kapitole Diskuse autor své výsledky srovnává pouze se dvěma bakalářskými pracemi (Marková, 2008), což je vzhledem k aktuálnosti tématu škoda.</p> <p>Cíle práce byly splněny.</p> <p>Bakalářská práce obsahuje 10 příloh.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň– etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>

<p>Etické aspekty práce Autor v přílohách dokládá souhlas s realizací šetření ve zdravotnických zařízeních. Výzkumné šetření proběhlo u dvou pacientů se zachováním jejich anonymity. Lze pouze předpokládat, že tomu tak bylo vzhledem k tomu, že s nimi vedl rozhovor.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>5</p>
<p>Odborný a společenský přínos Téma bakalářské práce obsahuje aktuální problém. Doporučení pro praxi autor sice uvádí, ale uvítala bych jej více konkrétní, aby bylo možné jej začlenit do ošetrovatelské praxe.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? <p>(0-15bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>8</p>
<p>Formální úroveň práce Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením, ale některá formální ustanovení pro psaní závěrečných prací a autor nedodržel (číslování prvních stran apod.). Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými nedostatky.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Celkem bodů: 55

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autor zvolil aktuální avšak ne zcela inovativní téma práce. Každý zdroj je citován podle jiné citační normy. Oceňuji, že si autor pro svou bakalářskou práci zvolil kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Autor kromě ošetrovatelských kazuistik statisticky zpracoval data Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, která ukazují na četnost ošetření pacientů s bolestí na hrudi za rok 2012 – 2015. Metodologie není zcela přesně popsána. Autor měl snahu zpracovat 2 kompletní ošetrovatelské kazuistiky u pacientů s diagnózou akutní

¹V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

infarkt myokardu. Musím však konstatovat, že v nich spatřuji několik nepřesností, které uvádím výše. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými chybami.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Můžete správně stanovit potencionální ošetrovatelské diagnózy, které máte uvedeny v práci?
2. Proč jednu ošetrovatelskou kazuistiku zpracováváte na podkladě teoretického ošetrovatelského modelu a druhou ne? Jaký byl důvod? Co Vás k tomu vedlo?
3. Ke kterému dni hospitalizace pacienta v první kazuistice byl stanoven ošetrovatelský plán?

23. 5. 2015

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce