

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 9. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Němec Pavel

Název závěrečné práce: Ošetřovatelská péče o pacienta s akutním infarktem myokardu

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Monika Hošťálková

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Všeobecná sestra

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. et Ing. Klára Burišková

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

MUDr. Petr Sucharda, CSc., III. interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

8

8

Počet všech členů komise_____, počet přítomných členů komise_____

Průběh obhajoby:

Student prezentoval závěrečnou práci v PowerPointu. Představil strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Monika Hošťálková. Posudek oponenta přečetla Mgr. et Ing. Klára Burišková. Student odpovídal na dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce. Vedoucí práce vyslovila pochybení nad stanovenými ošetřovatelskými diagnózami. Student si připravil čtyři opravné ošetřovatelské

diagnózy, které prezentoval v PowerPointu. Diskuse je vedena ke stanovené dg. „Riziko imobilizačního syndromu“. Mgr. Monika Hošťálková apeluje opět na nedokončenou a nesprávně stanovenou diagnózu z důvodu, že je pacient dle informací v bakalářské práci zcela soběstačný. Student souhlasí s nesprávným zařazením diagnózy. Mgr. et Ing. Klára Burišková pokládá otázku, jakým způsobem byl získán souhlas pacienta v případě první předložené kazuistiky, jelikož pacient byl v době sběru dat propuštěn z nemocnice. Student odpovídá, že souhlas poskytlo vedení nemocnice. MUDr. Petr Sucharda, CSc. konstatuje, že v tom případě pochybilo zdravotnické zařízení, které poskytlo informace bez souhlasu pacienta. Student souhlasně přikyvuje. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Člen komise MUDr. Petr Sucharda, CSc. vznesl námitky k formální stránce bakalářské práce a nevhodnému použití zkratk. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studenta poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovalo na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentovi sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

neprospěl

V Praze dne 9. 6. 2015

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu