

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Ing. Jan P o s k o č i l**

Téma a rozsah práce: *Odpovědnost za vady v občanském právu; stran 71*

Datum odevzdání práce: červen 2014

1. Aktuálnost tématu:

Předložená diplomová práce je aktuální ze dvou důvodů: za prvé, problematika odpovědnosti za vady se v praxi soukromého života lidí poměrně často vyskytuje, i když koneckonců soudních sporů je z této oblasti poskrovnu. Za druhé, nový občanský zákoník přinesl v této oblasti řadu změn, a to nejen systematických, nýbrž i věcných. Přitom některé z nich vyvolaly hned od samého počátku účinnosti nového občanského zákoníku určitou výkladovou spornost.

Aktuálnost této problematiky se počínaje červencem 2015 zvýší tím, že spotřebitelské spory bude možná, včetně sporů přeshraničních, řešit daleko častěji mimosoudní cestou, a tím hlavně levněji a snadněji. Půjde o požadavek Evropské unie, aby spory mezi spotřebiteli a podnikateli stále více vyřizovaly jiné orgány než soudy (např. v našich poměrech finanční arbitr, ČOI aj.).

2. Náročnost tématu

Obsah práce i způsob jejího zpracování svědčí v první řadě o velmi solidní teoretické připravenosti diplomanta. Jeho pozice byla do značné míry ztížena tím, že se diplomant musel na řadě míst v práci vypořádat nejen s novou úpravou, nýbrž i s dosavadní úpravou platnou do 31. 12. 2013, se kterou se praxe bude ještě nějaký čas nucena zabývat. Toto srovnání však patří k užitečným rysům předložené práce.

Diplomant ve své práci řeší řadu konkrétních otázek, které nelze a jež ani není třeba v tomto posudku všechny vypočítávat. Proto stačí jen obecně konstatovat, že diplomant v práci v podstatě vyčerpává ty problémy odpovědnosti za vady, které se i dříve ukazovaly jako sporné a u nichž postupně sehrávala stále více významnou úlohu judikatorní činnost soudů. Z těchto otázek je třeba se zmínit v první řadě o

problematice tzv. záruční odpovědnosti za vady (dnes zákonné odpovědnosti za vady), hlavně její délkou a počátkem běhu záruční doby. Úprava této otázky v novém občanském zákoníku vyvolávala po terminologických změnách, k nimž došlo, od samého počátku jeho účinnosti pochybnosti a vedla vzhledem k různým výkladům a pro svůj závažný dopad ke zvýšenému znepokojení spotřebitelů. Budu rád, když v tomto směru diplomant při ústní obhajobě tuto problematiku blíže osvětlí a zaujme k ní stanovisko s vlastní argumentací. Především, že na tuto problematiku byly vysloveny různé názory (zajímavá byla i nejednotnost výkladu mezi samotnými tvůrci nového občanského zákoníku). Není sporu o tom, že i v tomto směru závazný výklad tohoto problému bude moci podat nikoliv nějaká administrativně zřízená instituce (Kancelář ministerstva spravedlnosti pro výklad občanského zákoníku), nýbrž až soudy.

Druhou otázkou, na kterou bych rád znal stanovisko diplomanta, je problematika právních následků v těch případech, kdy někdo prodává jinému věc zakoupenou se „zárukou“, přičemž se prodej uskuteční ještě v průběhu záruční doby. Jaký je podle diplomanta právní osud této „záruky“?

Diplomovou práci jako celek hodnotím jako velmi zdařilou, neboť bezesporu osvědčuje diplomantovu schopnost samostatné analýzy, a to ne zcela jednoduché občanskoprávní problematiky. Diplomantův záměr, tj. poskytnout touto svou prací čtenáři komplexní pohled na problémy odpovědnosti za vady, včetně užitečného srovnání staré a nové úpravy s jejich shodnými rysy i diferenciacemi, se rozhodně zdařil.

Práce je na výši i systematické stránce. Je přehledně členěna, čtenář se při hledání odpovědi na jednotlivé problémy zkoumaného tématu může dobře orientovat.

Na výši je rovněž způsob diplomantova jazykového a stylistického vyjadřování.

Navrhovaný klasifikační stupeň: v ý b o r n ě

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.