

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Dostálová Lucie
Téma práce:	Příjmy a výdaje rozpočtou Evropské unie
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	22. července 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti rozpočtového práva, a to téma vztahující se k rozpočtu Evropské unie. Příjmy rozpočtu Evropské unie jsou významným tématem, přičemž toto téma má teoretické i praktické aspekty. Kladem tématu je jeho mezinárodní rozměr. Téma je aktuální, a to zejména s ohledem na aktuální nový víceletý finanční rámec. Diplomová práce na téma „Příjmy a výdaje rozpočtu Evropské unie“ může být proto přínosná a podnětná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které není v právní odborné finančněprávní literatuře příliš často zpracováváno a zkoumáno, více se mu věnují odborníci z oblasti ekonomie. Proto je potřebné toto téma zkoumat i z hlediska finančního a rozpočtového práva, aby byl pohled na dané téma úplný a kompletní. Téma vyžaduje hlubší teoretické znalosti v oblasti finančního a rozpočtového práva, ale i práva evropského a mezinárodního práva veřejného. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně právních předpisů a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů, resumé v anglickém jazyce a seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po extrémně stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl své diplomové práce („*Cílem práce je objasnit současný stav financování evropského rozpočtu na základě předchozího vývoje příjmů a výdajů na základě finančních perspektiv.*“), použité metody, zdroje a popisuje její obsah, následují části věnované rozpočtu obecně a rozpočtu Evropské unie. Ve třetí a čtvrté části se diplomantka zaměřuje na příjmy a výdaje rozpočtu Evropské unie. Pátá a šestá část diplomové práce pojednává o víceletém finančním rámci Evropské unie, a to nejprve obecně a pak konkrétně o víceletém finančním rámci 2014-2020. Určité shrnutí obsahu diplomové práce je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce se zaměřuje obecně na rozpočet. V části není dostatek odkazů na odbornou literaturu, ze které diplomantka čerpá. Není zřejmé, proč na str. 10 diplomantka uvádí čl. 104 Smlouvy o založení Evropského společenství, neboť dnes jde o čl. 126 Smlouvy o fungování Evropské unie. Obecně považuji část za poměrně slabou. Větná skladba a obsah tvrzení diplomantky je neuspořádaný, není jasné, k čemu diplomantka směřuje. Typickým příkladem je bod 1.4.1, který je naprosto bezobsažný.

Druhá část diplomové práce pojednává o rozpočtu Evropské unie, a to o jeho historii, pramenech a zásadách. Jde převážně o popis bez jakéhokoli hodnocení a názorů diplomantky. Z textu na str. 19 diplomové práce lze nabýt dojem, že diplomantka nechápe vztah mezi Smlouvou o založení Evropského společenství a Smlouvou o fungování Evropské unie, a to přesto, že dále pak již pracuje se Smlouvou o fungování Evropské unie. Dále pak není zřejmé,

jak s textem části souvisí tabulka na str. 26 diplomové práce, která se týká víceletého finančního rámce, i když text části pojednává o rozpočtu Evropské unie.

Třetí část diplomové práce je popisem příjmů rozpočtu Evropské unie. Když už diplomantka uvádí kontroverzní téma jako je zavedení daně z finančních transakcí, tak neuvede vlastní analýzu, rozbor či názor, ale pouze uvádí, kdo ji chce zavést a proč ji nechce zavést Velká Británie (viz hovorové tvrzení, že Londýn by „umřel“ na str. 38 diplomové práce). Tato část měla být stěžejní částí diplomové práce, bohužel se tak nestalo, zůstalo převážně u popisu.

Čtvrtou část diplomové práce nesoucí označení „Výdaje rozpočtu EU“ tvoří pouze 2 strany. S ohledem na to je její obsah kusý, text velmi obecný a popisný. Navíc některá tvrzení jsou diskutabilní. Jako příklad lze uvést větu na str. 40 diplomové práce („O výdajích rozpočtu rozhodují Rady EU a Evropský parlament (na základě návrhu Evropské komise)“). Jde snad o rozhodování mimo schvalování rozpočtu Evropské unie?

V páté části se diplomantka zaměřuje na finanční rámec Evropské unie. Jde o popis jednotlivých historických víceletých finančních rámců. Diplomantka pouze uvádí fakta, nijak je nedoplňuje vlastním hodnocením a názory. Současný víceletý finanční rámec je pak předmětem šesté části diplomové práce. Ohledně něj zmiňuje historii jeho schvalování a poukazuje na jeho odlišnosti oproti víceletému finančnímu rámci 2007-2013 a popisuje jednotlivé kategorie výdajů podle finančního rámce. Při popisu těchto kategorií téměř výlučně vychází z internetového zdroje (<https://www.euroskop.cz/8879/sekce/vydaje-rozpoctu-eu/>), aniž by tento zdroj citovala.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je patrné, že byla diplomantkou zpracována velmi rychle. Diplomantka vytvořila ryze popisnou diplomovou práci na dané téma, bez hlubších hodnocení, vlastních úvah a názorů. Diplomovou práci hodnotím jako velmi podprůměrnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Samotné vytýčení cíle jako pouhého objasnění současného stavu financování evropského rozpočtu na základě předchozího vývoje příjmů a výdajů na základě finančních perspektiv je problematické. Tento cíl diplomantka možná i naplnila, ovšem diplomová práce má mít cíl daleko ambicióznější.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je převážně původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument. Určité pochybnosti ohledně autorství mám o části šesté (viz výše).
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Používaná literatura a další prameny jsou nedostatečné. Diplomantka pracovala pouze s pěti tuzemskými odbornými publikacemi, právními předpisy a internetovými zdroji. Používání citací internetových zdrojů neodpovídá normě (zejména chybí datum citování).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za ne zcela dostatečnou. Diplomantka se měla na určitý aspekt

	tématu zaměřit hlouběji. Práce je příliš popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako průměrnou. Práce je doplněna grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na uspokojivé úrovni. Chyby v psaní se však vyskytují (např. str. 3 „významným politický“, str. 9 „státní zásady“ a nesprávný odkaz na kapitolu 3.1, str. 16 „nezvykl členitá“, str. 36 „ze základními prameny“ a str. 39 „Také jsme, spadají“). Stylistická úroveň není moc uspokojivá (srov. text „ <i>je třeba vyvíjet zdroje příjmů a nezbyvá, než vyzkoušet různé novelizace v rámci těchto zdrojů</i> “ na str. 38 diplomové práce). Nepovažuji za vhodné, že diplomantka používá první osobu množného čísla. Na str. 37 diplomantka opakuje celé odstavce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Se kterými rozpočtovými zásadami souvisí příjmy a výdaje rozpočtu?
- Je případné zavedení daně z finančních transakcí diskriminační?
- Na str. 35 diplomové práce diplomantka uvádí, že daň z finančních transakcí by mohla být vybírána přímo Komisí a na str. 36 diplomové práce, že je otázkou, zda opravdu zdanění určité činnosti může vyvolat vyšší prospěch a zda je vůbec zdanění po právu a není daňovým zásahem křížícím se se základními prameny. Mohla by diplomantka tato svá tvrzení blíže vysvětlit?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	I přes výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako dobrou až nedostatečnou. Diplomantka musí své pojetí práce obhájit při ústní obhajobě.

V Praze dne 14. září 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce