

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: **Přímá volba prezidenta a její dopad na ústavní vztahy**

Jméno diplomanta: **ing. Tereza Tylová**

Datum odevzdání diplomové práce : duben 2014

Počet stran: 63 stran (vlastního textu)

Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila mimořádně aktuální téma, neboť zavedení přímé volby prezidenta republiky je bez výhrad jednou z nejzávažnějších zásahů do konstrukce Ústavy.

Náročnost tématu:

Předložená diplomová práce ing. Terezy Tylové věnovaná přímé volbě prezidenta a jejímu dopadu na ústavní vztahy má vedle úvodních stran a obsahu celkem 87 stran, z nichž vlastní text (63 stran) doplňuje příložený Seznam zkratk, Seznam použité literatury a pramenů a Seznam příloh. K práci je připojena anotace v anglickém jazyce.

V práci je uvedeno téměř 180 odkazů pod čarou, z nichž je zřejmé, že autorka se zvolenými prameny skutečně pracovala.

Pokud se jedná o strukturu práce, tak zde již začínám mít určité pochybnosti. Nedostatek spatřuji zejména v absenci vymezení jejího cíle, resp. na jaké otázky autorka chce odpovědět či jaké názory chce ve své práci obhájit. Tento chybějící cíl se pak odráží v samotné struktuře práce, resp. ze zvolené struktury není jasné, jaký smysl (návaznost) má dávat zařazení jednotlivých kapitol. Práce je tudíž, dle mého názoru, obsahově chaotická a nepřehledná.

Kritéria hodnocení práce:

K formální stránce práce, redakční (korektorské) důslednosti a neposlední řadě i k jazykové a stylistické úrovni mám několik připomínek.

- 1) str. 77 – seznam použitých právních předpisů – tuto stránku diplomantka opomněla. Některé zákony jsou zmiňovány několikrát; jiné právní normy jsou uváděny jako běžné zákony, i když jsou to zákony ústavní; některé právní předpisy s chybnými čísly.
- 2) str. 70 – seznam zkratk. Když opomenou, že některé jsou uvedeny vícekrát (např. NSS), tak tyto zkratky pak v samotném textu nejsou dodržovány (např. Ústava ČR).

- 3) Jazyková stránka – formulace – např. str. 57 - „*Ani jednomu z pánů by náprava spočívající.....*“ – myslí se tím navržením kandidátů
str. 50 – „*Tato většina se odvíjí od počtu osob....*“ – myslí se tím oprávněných voličů
str. 64 – „*Zbytek citovaného ustanovení byl zařazen pod pravomoci, ke kterým je třeba spolupodpisu.....*“ – myslí se tím milost v aboličce
- 4) Jedna z koncepčních věcí – oddíl 6. – název „*Úprava přímé volby prezidenta v zákonech*“ – v prvním odstavci ale už autorka přímo odkazuje na ústavní úpravu (to je jen okrajová chyba). V oddílu 6.1. nazvaný „*Vyhlašování voleb*“ diplomantka odkazuje na ústavní úpravu, resp. na předsedu Senátu a hned na to navazuje výčtem volebních orgánů, i když procesu vyhlašování a zjišťování výsledků voleb věnuje samostatný oddíl 6.6. .

Výhrady k obsahu:

- 1) str. 57 – „*Absence úpravy soudního přezkumu v samotné Ústavě České republiky znamená možnost podat proti rozhodnutí NSS ústavní stížnost k Ústavnímu soudu*“
- prosím o vysvětlení této teze při ústní obhajobě
- 2) str. 53 – „*Volební období prezidenta lze za určitých podmínek zkrátit nebo prodloužit*“ – s tím souhlasím, ale již mne chybí za jakých podmínek – resp. odkaz na čl. 66 Ústavyv odkazu č. 153 „*zákon č. 110/1998 Sb.*“ je zákonem ústavním
- 3) str. 63 – „*Do zakotvení přímé volby prezidenta v Ústavě České republiky měl možnost pouze Senát ČR podat na prezidenta republiky ústavní žalobu, a to z důvodu velezrady*“otázka tzv. „*Klausovy ústavní žaloby*“ – otázka účinnosti čl. 65 Ústavy
- 4) str. 68 – Závěr práce obsahuje tento odstavec: „*Práce obsahuje také popis samotné úpravy přímé volby prezidenta a to obsažením dvou zákonů, ústavního zákona č. 71/2012 Sb. a zákona č. 275/2012 Sb. o volbě prezidenta republiky. Po prostudování zákona o volbě prezidenta republiky jsem v něm zjistila určité nejasnosti, na které reagovali i lidé prostřednictvím podání návrhů k soudu*“ - prosím o objasnění při ústní obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě :

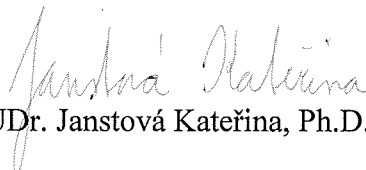
V průběhu obhajoby by diplomantka měla vyjádřit svůj názor, zda změna volby hlavy státu může mít vliv i na změnu ústavních vztahů ve státě. Ptám se z toho důvodu, že toto měl být cíl práce. Závěr sice diplomová práce obsahuje, ale zužuje se pouze na rekapitulaci předešlých částí.

Doplňující otázky – viz. výhrady k obsahu

Doporučení práce k obhajobě:

I přes mé výhrady **doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě.**

V Praze dne 16. 5. 2014


JUDr. Janstová Kateřina, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce