

Zápis z průběhu obhajoby disertační práce PhDr. Víta Mišagy

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy,

program Historické vědy, obor České dějiny

19. 9. 2014

Téma práce: Kristián IV., Mansfeld a vpád do Slezska a na Moravu. Vybrané kapitoly z dějin dánské fáze třicetileté války

Přítomni: doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D. (předsedkyně komise)

prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc. (vedoucí práce)

PhDr. Pavel Bělina, CSc. (oponent)

prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.

PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

Nepřítomen: prof. PhDr. Miroslav Hroch, DrSc. (oponent)

Předsedkyně komise doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil, že navázal na svoji předchozí práci o dánském tažení do Slezska a na Moravu. Tažení označil jako neúspěšné a časově ohraničené, následně stručně seznámil s historií vpádu. Upozornil především na tři témata – postavu Kristiána IV., postavu Arnošta Mansfelda a vpád jako událost z pohledu různých společenských vrstev. Přiblížil prostudovaný pramenný materiál, ze kterého vytvořil v disertační práci výběrovou edici. Seznámil se svojí polemikou s jinými studii o podobném tématu a upozornil na otázku, zda Kristián IV. má být pokládán za jakýsi předvoj či stín Gustava II. Adolfa.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků.

PhDr. P. Bělina vyzdvihl práci z multiperspektivního pohledu. Ocenil nový pohled na Kristiána IV. a Petra Mansfelda. Velmi kladně zhodnotil také pramennou základnu a s ní spojenou jazykovou erudici autora. Rovněž komplexnost textu označil za výbornou. Za opominutý detail označil snad pouze absenci aspektu metafyzického – boží prozřetelnost. Celkově doporučil disertační práci k obhajobě.

Prof. M. Hroch (jeho posudek přečetl PhDr. J. Zdichynec) ocenil seriózní a ambiciózní projekt, při kterém by tradiční metodologie nepostačovala. Kladně posoudil heuristický výkon, komparaci s ostatními válečnými událostmi z evropské perspektivy a tím i velkou hodnotu předkládané práce. Vyzdvihl i fakt, že se studie neomezuje pouze na diplomatické dějiny. Upozornil ovšem zároveň na menší kritiku pramenů. Sondy jako způsob poznávání rovněž nepovažoval za vhodné. Zamýšlel se rovněž nad psychologickým „vciťováním se“ do historických postav. Celkově doporučil disertační práci k obhajobě.

Kandidát PhDr. V. Mišaga odpověděl na posudky oponentů s tím, že prameny chápe v širším vymezení – dobovou literaturu, písně, architekturu atd. Prameny chápal jako regulátor dějinného poznání a prostřednictvím korespondence uvedl na konkrétních příkladech (přeceňování role emigrantů). Souhlasil, že vše se z pramenů vyčíst nedá a připustil určitou míru „vciťování se“, ovšem upozornil na možné nebezpečí zkreslení. To označil i za problém v dánské historiografii – byl Kristián IV. velký stratég nebo nebyl? Odmítl tezi o naprosto probádaném tématu událostních dějin. Přiznal, že metodologickým otázkám se věnoval především až v průběhu textu.

Oponenti se již k vystoupení kandidáta nevyjádřili.

Diskuse:

PhDr. J. Zdichynec měl drobnou poznámku k popiskům zobrazených map.

Prof. E. Maur se otázel na možné souvislosti dánského vpádu a situace v Čechách při povstání vedeném Matoušem Ulickým.

PhDr. V. Mišaga intenzivnější kontakt obou stran popřel.

Předsedkyně komise uzavřela diskusi. Následovalo tajné hlasování.

Předsedkyně vyhlásila výsledky tajného hlasování.

Počet členů komise: 6

Přítomno členů komise: 4

Kladných hlasů: 4

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal Mgr. Jan Síč

Podpis předsedkyně komise:

doc. Mgr. Marie Šedivá Koldinská, Ph.D.

Podpis člena komise: