



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Lauer, Maroš, Cyperská kríza v roku 1974 a úloha OSN, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, Praha 2015, 67 stran rkp + přílohy

Maroš Lauer se rozhodl analyzovat v zahraniční literatuře poměrně zpracované téma dějin mezinárodních vztahů, tj. kyperskou krizi z roku 1974 a zejména úlohu OSN v této krizi. Jedná se stále o velmi aktuální téma, jemuž dosud mnoho českých historiků nevěnovalo příliš pozornosti (v poslední době vyšla například studie Jana Koury *Kyperská otázka v britské politice v 50. a 60. letech 20. století*).

Co se týče cíle práce, autor primárně nechtěl zkoumat důvody současného stavu kyperské otázky, ale rozhodl se téma zúžit na vliv OSN na vývoj do krize v roce 1974. Ve vlastním textu práce nicméně tento svůj cíl úplně nedodržel, protože se v prvních kapitolách (Přehled historického vývoje Kypru do počátků britské koloniální zprávy, Kypr jako britská kolonie a boj za nezávislost) tohoto konceptu příliš nedrží. Nemyslím si však, že zařazením těchto kapitol autor text „poškodil“, tyto kapitoly v zásadě slouží jako uvedení do problematiky. Velmi kladně pak hodnotím první teoretickou kapitolu, v níž autor analyzoval teoretická východiska mírových operací OSN.

Hlavní jádrem práce jsou pátá a šestá kapitola. Pátá kapitola se věnuje období nezávislosti a jeho hlavním problémům. Velmi podrobně zde autor analyzuje curyško-londýnské dohody z února 1959 a jejich důsledky a významné krizové momenty šedesátých let a ustanovení mise UNFICYP. Šestá kapitola je analýzou krize roku 1974 a rozpadem republiky. Kromě role UNFICYP autor sleduje logicky názory dalších zemí. Lauer hodnotí činnost OSN v krizi poměrně pozitivně a uvádí, že OSN se od svého zapojení do kyperské



Ústav světových dějin

otázky ukázala jako významná platforma pro možnost hledání konsenzu mezi jednotlivými stranami (s. 58). Jednotky UNICYP pak díky své nestrannosti pomohly zabránit intervenci dalších aktérů a rozšiřování konfliktu.

Co se týče použitých zdrojů, vycházel autor převážně z pramenů dostupných na internetu a memoárů, jejichž zhodnocení mi v úvodu práce schází. Kromě toho použil další relevantní zdroje, jež se dané problematice věnují. Autorovi bych vytkl formální nedostatky v poznámkovém aparátu, který byl podle mě udělán trochu „ve spěchu“. Stejně tak v práci najdeme občas nějaké překlepy. Pravopis vzhledem k faktu, že je práce ve slovenštině, nebudu hodnotit.

Na závěr posudku musím poznamenat, že se jedná o poměrně kvalitní bakalářskou práci, která zcela jistě splňuje všechny nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Z toho důvodu ji **doporučuji** k obhajobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, jsem se nakonec přiklonil k tomu ohodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně**.

V Praze 14. 6. 2015

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze