

P o s u d e k

disertační práce sl. Jany Švábové nazvané Obchodní kupní smlouva

I.

Výběr tématu a jeho aktuálnost

Autorka této disertační práce zpracovala problematiku týkající se kupní smlouvy se zaměřením, resp. s akcentem na smlouvu uzavíranou obchodníky. Jedná se o smlouvu, bez ohledu na její subjekty, patřící k těm nejvíce používaným. Přestože existuje řada článků a odborných statí, ovšem ještě z doby před rekonstrukcí soukromého práva, ucelené, komplexní zpracování vybraných otázek (obchodní) kupní smlouvy podle současné právní úpravy, zatím neexistuje. Je tedy možno konstatovat, že je zřejmě první prací tohoto druhu a rozsahu po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku.

Výběr tématu z tohoto hlediska lze jen uvítat a považovat jej za aktuální. Je však třeba mít neustále na paměti, že tento druh smlouvy je nejen nejvíce využíván v současnosti, ale že byl aktuální již v minulosti a bude tomu tak i v budoucnosti. Přesto odborných prací týkajících se této smlouvy nebude nikdy dostatek, neboť i nadále budou existovat problémy, které sebou bude vždy přinášet nová doba.

II.

Obsahové zpracování

Práci autorka zpracovala na potřebném počtu stran rozdělených do devíti kapitol, které na sebe logicky navazují a mají i odpovídající vnitřní strukturu. Zaměřila svou pozornost na vybrané instituty této smlouvy, to znamená, že se nezabývá komplexní právní úpravou, např. odpovědností za vady, ani reklamačním procesem.

Ve středu její pozornosti jsou rovněž i evropské aspekty kupní smlouvy obsažené v návrzích PECL a DCFR, bez nichž by nebyla práce úplná. Pokud pak jde o tuzemskou minulou i současnou právní úpravu, věnuje se zejména vymezení pojmu kupní smlouvy a provádí její komparaci. Vedle historického exkurzu klade pozornost na charakteristiku kupní smlouvy, na její podstatné náležitosti, na práva a povinnosti subjektů smlouvy a v neposlední řadě i na nabývání vlastnického práva od neoprávněného. V této souvislosti m.j. podrobně rozebírá i pojem dobrá víra, což považuji za přínosné.

Zvoleným rozvržením tématu do jednotlivých kapitol a jejich dalším vnitřním členěním pokryla autorka zvolené téma v plném rozsahu. Používala při tom, jak sama uvádí na str. 8, dvě metody, a to metodu vertikálně analytickou a horizontální komparativní.

Pokud pak jde o použitou odbornou literaturu a uváděné soudní judikáty, cituje je pod čarou způsobem, který je pro tyto práce zcela obvyklým. Poznámek je v práci téměř čtyři stovky, ty v řadě případů doplňují a upřesňují údaje v textu, čímž práci velmi pozitivně obohacují.

Jestliže obsahovou strukturu hodnotím jako zdařilou, nicméně je mou povinností jako oponenta upozornit autorku na nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, i když jich není mnoho.

Tak např.

- hned v úvodu konstatuje, že problematika kupní smlouvy v novém občanském zákoníku je opět aktuální. To přece není pravda, vždyť víme, že jí je věnována pozornost již celá desetiletí,
- zaměňuje smluvní vztah za kupní smlouvu (str. 17, 44),
- ilustruje určitou skutečnost na zákoně o cenných papírech, který již neexistuje (str.19),
- nejen nový občanský zákoník, ale i obchodní zákoník umožňoval převod části podniku – závodu (str. 74).

Jestliže jsem pozitivně hodnotila pojednání o dobré víře, pak neznám důvod, proč autorka, aniž by cokoli objasnila, v celém pojednání hovoří jedním dechem o nabyvateli a držiteli.

III.

Formální stránka práce

Jestliže hodnotím obsahové pojetí práce pozitivně, pak formální stránka práce zůstává v jejím stínu.

Tak za prvé.

Autorka píše někdy v singuláru, někdy v plurálu.

Zadruhé a další.

Značné množství, mnohdy zcela zbytečných chyb, které mohly být při pečlivějším čtení odstraněny. Mám zde na mysli řadu překlepů, vynechávání slov nebo naopak jejich zdvojení (např. str. 96) nesprávné skloňování, nepřesná interpunkce.

To, že autorka práci po sobě snad vůbec nečetla, svědčí i záměna pojmů prodávajícího za kupujícího a naopak.

Některá souvětí jsou dosti těžkopádná musí být čtena několikrát (např. str. 16, 31, 36 atd.)

IV.

Návrh oponenta

I když formální stránka práce mohla být na mnohem lepší úrovni, obsahová stránka práce její formu převyšuje, proto

práci doporučuji k obhajobě před komisí pro obhajobu disertačních prací

Praha, červenec 2014



Zahradníčková
oponent