

**Oponentský posudek diplomové práce Lucie Říhové z oboru fyzioterapie:
Spolupráce lázeňské léčebny s občanským sdružením při léčbě ankylozující
spondylartritidy.**

Celková charakteristika práce: Práce má celkem 52 stránek i s přílohami, což je dostatečný rozsah. Jde o práci s vhodně zvoleným tématem, i když obsah práce zcela přesně neodpovídá jejímu názvu. Podle údaje, že autorka absolvovala praxi v lázeňských léčebnách v Třeboni lze předpokládat, že část údajů pochází odtamtud.

Práce je psána dobrým jazykem, bez větších gramatických a stylistických chyb.

Připomínky podle oddílů:

Obecné klinické údaje: Informace jsou dobře zpracovány a řazené, i když se jedná o údaje běžně známé a dostupné. Drobné neobratnosti jsou v části, týkající se genetických souvislostí.

Kapitola 14: Léčení: Trochu neobratně je rehabilitace ztotožněna s pohybovou terapií (LTV). Ve fyzikální terapii jsou údaje spíše obecné, nejsou podrobněji uvedeny předpokládané účinky u MB, navíc jsou uvedené jen 3 modality elektroléčby – vhodné je např. podrobněji vysvětlit účinek termoterapie. Velmi obecně je uvedena léčba lázeňská, její specifické prostředky a cíle by měly být zmíněny podrobněji, očekával bych zmínku o specifických prostředcích, užívaných v Jáchymově, lázních, které v léčbě MB hrají významnou roli. Farmakoterapie, která z hlediska fyzioterapie jistě není podstatná, je podaná poněkud asymetricky – nejvíc údajů o jednom čerstvě zavedeném léku

Indexy k hodnocení: Uváděné indexy by patřily do kapitoly o vyšetření. Nepřehledné je, že jsou popisovány stručně v textu a podrobnější údaje o nich jsou pak v příloze. Jako důkaz jejich celosvětového významu by byla citace literatury, která však chybí. Překvapuje, že nejsou použity u zařazených kasuistik. Je třeba vysvětlit, zda „bath“ v uvedených zkratkách znamená koupel (lázně) či konkrétní anglické město. Ačkoliv popsané testy neznám, připadá mi obtížné, jak je možnost v 10 stupních hodnotit oblékání ponožek či ohlédnutí přes rameno. Prosím o vysvětlení při obhajobě.

Klub bechtěreviků: Na stranách 30 – 33 jsou základní, dosti obecné údaje o Klubu bechtěreviků (KB), většinou zřejmě údaje přímo citované z internetu. Dost nelogicky byly zařazené údaje o místech a podmínkách lázeňské léčby. Nejsou objasněny podrobnosti organizace rekondic: Jsou pacienti ubytováni v lázních? Jak se na financování podílí pacient a organizace? Hradí něco i zdravotní pojišťovny? Dále jsou uvedeny některé nejasné a sporné otázky.

Praktická část, kasuistiky: Autorku lze pochválit, že si vytvořila pro doplněk informací stručný dotazník. Není jasné, zda ho používala i u jiných pacientů nežli tří uvedených kasuistik (jak by napovídaly údaje z diskuse) a pokud ano, proč výsledky nezpracovala nebo proč nevybrala kasuistiku pacienta, který se práce KB účastní. Atypické je uvádět jako OA průběh vlastní choroby, uvádějí se jiné nemoci, urazy atd. Pod NO je průběh vlastní choroby. Vzhledem k tématu (jestliže uvedení pacienti nejsou členy KB a neúčastnil se rekondic) je překvapivé, že nejsou uvedeny dřívější lázeňské léčby – jak často, kolikrát, s jakým výsledkem.

Diskuse, závěr: Vyjadřuje m.j. zklamání z toho, že treboňské lázně nemají užší spolupráci s KB.

Literatura, zkratky: Běžná přehledná literatura v češtině a internetové adresy, žádná cizojazyčná citace. Seznam zkratk je užitečný.

Přílohy: Obsahuje uváděné testy (viz výše) a fotografie pacientů. Není uveden seznam příloh.

Díličí připomínky podle stran:

s. 8 údaje o zvýšení rizika u příbuzných (kterých?) a v závislosti na HLA-B27 poněkud nejasné.

s. 19 : úprava automobilů- odkud jsou údaje?

s.25 – poněkud atypicky ve skupině „nových léků“ jeden lék – užívá se u nás? Pojišťovny ho nehradí? Citace i článků patří do literatury, v textu odkaz.

s. 30 www2.webpark.cz – web neobsahuje informace o MB – není uveden v literatuře – informace pouze citované a velmi obecné.

s. 32: Lázeňské léčebny: Z textu by bylo možno usuzovat, že ve všech jmenovaných lázních (včetně Třeboně) se pořádají rekondice KB, což z dostupných informací nevyplývá.

s. 37: U pacienta č. 2 není uveden typ práce, kterou provádí. Pacient č. 3 – jakou práci dříve prováděl. Jeho otci musí být aspoň 85 let – pokud má deformity a bolesti páteře, jde zřejmě o stařecké změny (zvláště pokud se nikdy neléčil).

Závěr: Práce svým zpracováním přes uvedené výhrady splnila požadavky, kladené na diplomovou práci.

Hodnocení práce: Doporučuji **dobře**, podle úrovně obhajoby a stupně reakce na uvedené připomínky případně i o stupeň výše.

18. 5. 06

Doc. MUDr Jiří Votava

