

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Zásady zátěže a pohybové léčby u hypertenzní nemoci

Autor: J.Kreuter

Vedoucí práce: MUDr.M.Kozlovská

Oponent: as.MUDr.K.Pokorná

Práce je dostatečného rozsahu (má 40 stran), je graficky přehledně zpracována. Zvolené cíle jsou minimalistické (i bakalářská práce by měla mít za cíl něco víc než „dozvědět se více o onemocnění XY“), jasně formulované, diskusi práce ve skutečnosti neobsahuje, protože uvedený kratičkový text je jen velmi stručným shrnutím výsledků terapie pacientů z kasuistik, nekomentuje postupy, neobsahuje podstatné samostatné názory studenta. Na pojetí práce je málo znát, že je to práce bakaláře fyzioterapie, cílenější pohled by práci prospěl.

Členění do kapitol je funkční a logické, obsah jednotlivých kapitol je však často natolik stručný, že je až špatně pochopitelný –mimo jiné např. subkapitola 2.4.1, kde snad obrázek 1 má nahradit text, ale není nijak komentován ani uveden.

Podíl praktické a teoretické části je nevyrovnaný, v tomto případě je navíc nepoměr ještě zvýrazněn obsahovou nedostatečností kasuistik. Standardní (a očividně automaticky vložený) fyziologický somatický náleznemůže nahradit cílené fyzioterapeutické vyšetření, klíčové informace o TK jsou presentovány jako 2 izolovaná měření na začátku a konci terapie. Není uveden žádný rehabilitační plán, student nepopisuje na jakých a zda vůbec, se na činnostech pacienta podílel. Graf TK, který byl pravděpodobně pravidelně sledován, mohl být zařazen do kasuistiky. Zařazení kasuistiky číslo 3 je sporné, neboť pac. zřejmě pohybovou terapii nepodstoupil.

Citace jsou uvedeny jen u některých částí textu, další části, ač též zřejmě převzaté, citace nemají. Výčet literatury na konci práce zahrnuje 11 zdrojů domácí literatury i zahraniční internetové zdroje.

Práce je psána běžným jazykem, s minimem chyb a překlepů.

Formální a grafická úprava textu je kvalitní.

Přílohy jsou četné, mnohé zajímavé, mnohé nadbytečné (manometr, sklerotický plát, oční pozadí...), mnohé by bylo přínosnější zařadit do kasuistik se kterými souvisejí, které by obohatily a u kterých by daná informace mnohem lépe zapadla do kontextu.

Připomínky k objasnění v diskusi:

proč jste zařadil kasuistiku číslo 3?

Jak jste s pacienty sám pracoval?

Proč procedury v kasuistikách neodpovídají teorii v první části?

str. 7 zvolená definice hypertenze je podivná, zkuste najít další?


str- 24 vysvětlete tabulku č. 4

str. 28 proč při plavání větší zátěž HK a větší perif. resistance?

str. 34 co je to Phyaction

Závěr: práce odpovídá požadavkům na diplomovou bakalářskou práci. Navrhuji hodnotit klasifikací velmi dobře nebo dobře dle výsledků obhajoby.

V Praze 22.5.06


as.MUDr.K.Pokorná