



Posudek vedoucí práce na magisterskou diplomovou práci

Bc. Aleny Veselé:

Genderová analýza seriálu Simpsonovi

Předkládaná diplomová práce Aleny Veselé patří podle mého názoru celkově bohužel do kategorie velmi slabých prací. Práce sice otevírá nesmírně nadějně, a na české akademické půdě původní, téma i otázky, které se zcela jistě dají velmi přínosně a originálně rozpracovat, nicméně jako celek, jež by měl být výsledkem dlouhodobého výzkumu a psaní, práce zůstává spíše v rovině zajímavého, ale nevyužitého potenciálu. Nejedná se přitom o slabiny ve stylistické a formální rovině, ta je v práci na velmi dobré úrovni, ale o neefektivně zpracované zásadní aspekty jak teoretické, tak empirické části práce. Kromě výborně zvoleného tématu práce Aleny Veselé nepochybně disponuje také velmi dobrou strukturou a formulační kvalitou a je zde evidentní snaha o práci, která bude originální, přínosná a smysluplná.

Tyto pozitivní rozměry a tendence práce jsou nicméně eliminovány teoretickými, metodologickými i analytickými nedostatky, jež bohužel silné momenty práce hrubě podkopávají. Teoretická část práce sice dokládá, že autorka má načtený široký záběr odborné literatury, bohužel na druhou stranu teoretická část také odhaluje ne zcela efektivní vytěžení těchto zdrojů. Teoretická část obsahuje pasáže, jež postrádají jasnou spojitost s tématem a nastolenými otázkami, metodologie je vysvětlena velmi povrchně a zkratkovitě. Jako nejproblematictější aspekt práce vnímám snahu diplomantky zkoumat fungování genderového uspořádání společnosti a genderových stereotypů prostřednictvím zobrazování a konstrukcí postav (včetně konstruování jejich sexuality) v seriálu Simpsonovi bez adekvátního teoretického vymezení (a následné analytické práce s konceptem) humoru, satiry a paradoxu. Na konci teoretické části sice diplomantka jasně ukazuje, že si je vědoma různého způsobu využívání kulturních stereotypů (Bílek), jež seriál nabízí (35), nejčastěji však analýza těchto stereotypů probíhá v doslovném (a tudíž zcela neanalytickém) čtení jejich konstrukce.

Autorka v empirické části práce na mnoha místech správně analyzuje, že „maskulinita Homera Simpsona je v seriálu satirována“ i nadějně argumentuje, že „u postavy Marge se setkáváme s jiným přístupem“ (61). Tento případný rozdíl v satíře a parodizaci genderových stereotypů již ale bohužel analyticky nedokazuje. To, že seriál jako celek je satirický a prostřednictvím ironie, parodie, zesměšnění a dalších strategií se opírá do společenských stereotypů a norem ve všech možných oblastech (zdaleka nejen v otázce genderové rovnosti, uspořádání společnosti či sexuality), samozřejmě neznamená, jak trefně poukazuje diplomantka, že to nedělá u mužů a žen (maskulinity a femininity, heterosexuality a homosexuality, případně jiných genderových binarit) různými prostředky a s různými důsledky a že není možné seriál analyzovat genderovou optikou. Právě

naopak. Tato podprahová rozdílnost má velký analytický potenciál, tato dimenze ale bohužel v práci není dostatečně vyargumentovaná a zdrojově podpořená a genderová analýza v empirické části tak často působí povrchně a spíše hluše.

Jako vedoucí práce bohužel musím konstatovat, že přes počáteční časté konzultace při výběru tématu, výzkumných otázek i metodologie, autorka kvůli pracovnímu vytížení postupně zcela omezila kontakty a poslední téměř tři roky nekonzultovala vůbec. Diplomní konzultace skončily v podstatě na začátku výzkumu výběrem tématu, stanovením přibližného směru výzkumu a jedním delším psaným elaborátem rozvíjejícím zvolené téma, který jsem okomentovala v květnu 2012 a jež diplomantka upravila. Na další směřování, neřku-li finální podobu práce, jsem již neměla v podstatě žádný vliv. První draft teoretické části jsem dostala tři týdny před konečným termínem odevzdání, což je na smysluplný komentář diplomové práce skutečně málo. Navíc jsem zrovna v té době bohužel byla zcela vytížená komentáři jiných prací, takže má vedoucí a konzultantská role v této diplomové práci se bohužel díky okolnostem, jež jsem nijak nemohla ovlivnit, smrškla pouze na mé jméno u práce. Je to velká škoda a samozřejmě absence konzultací a systematického směřování a postupného zlepšování práce se na výsledku negativně projevila.

Celkově práci v předkládané podobě považuji za slabou na hraně obhajitelnosti.

Přes všechnu autorčinu nezpochybnitelnou snahu a odvedenou práci se podle mého názoru jedná o teoreticky a analyticky mnohem slabší diplomovou práci, než je na naší katedře zvykem. Autorka je podle mého názoru dobře analyticky i argumentačně vybavená a rozhodně se nedá říci, že by pracovala na hranici svých koncepčních a analytických možností. Z práce je spíše evidentní, že byla psána bez konzultací, rychle a pod časovým tlakem, čemuž odpovídá neefektivní teoretická část, koncepčně-metodologické problémy i plochost analytické části, které práci bohužel provázejí. Nicméně, vzhledem k okolnostem a autorčiným kvalitám, které prokázala v průběhu studia a které na mnoha místech prosvítají i z předložené práce, **doporučuji dát diplomantce šanci svou práci obhajovat u ústní obhajoby a komisi i oponenta přesvědčit o svých přístupech a analytických závěrech, případně doplnit či vysvětlit a modifikovat argumenty a postupy**, jež tvoří základ kritiky oponentského posudku.



5. května 2015

doc. Věra Sokolová, Ph.D.
vedoucí práce