

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:**

Připravenost zdravotníků na možné změny v systému přednemocniční neodkladné péče

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:**

The medic preparedness for possible changes in the system of the pre - hospital emergency care

**Autor práce:** Jan Drnek, DiS.

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Eislerová

pracoviště: UTPO, LFUK

**Oponent práce:** Mgr. Et Mgr. Eva Prošková

pracoviště: UTPO, 1. LFUK

**Akademický rok:** 2014 /2015

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle,</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li></ul>	<b>3</b>

<p>výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt bohužel neobsahuje základní nástin výsledků práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Citace v textu zcela přesně neodpovídají citační normě. S ohledem na sledovanou problematiku bych očekávala větší zastoupení zahraniční literatury.</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Cíle práce se rozcházejí s původním zadáním práce.  Použitá kvantitativní metoda je vhodná, student zvolil dotazník vlastní konstrukce (30 otázek)  Chybí kritéria výběru respondentů. Považuji za nevhodné, aby lékař i řidič sanity zodpovídali shodné otázky týkající se odbornosti.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Některé výsledky jsou prezentovány srozumitelně, některé části vykazují značné rezervy.  Např. otázka číslo 7 a 8, 11, 12, 13,15, 16, 17... vůbec nejsou vyhodnoceny do tabulky či grafu.  Postrádám diskuzi na téma, zda jsou či nejsou zdravotníci nakloněni vzniku „ para medik systému“.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byly respektována pravidla publikační etiky?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vyžaduje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p>		

Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.		
<b>Odborný a společenský přínos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <b>(0-10 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>4</b>
<b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Přínos takto postavené práce bohužel není tak velký, jak by mohl být, pokud by student zkoumal postoje respondentů k tématu, nikoliv jejich znalosti.		
<b>Formální úroveň práce</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>Je práce logicky uspořádána?</li> <li>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul> <b>(0-15 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>6</b>
<b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Práce má logické uspořádání a jazyková úroveň je přiměřená. Teoretická část má 28 stran textu a empirická část 11. Což by mělo být přesně naopak.		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

#### Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami. Autor se odchýlil od původního zaměření práce, nevyužil konzultací, na které měl nárok.

Práce vykazuje formální nedostatky.

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jak by se měl, dle vašeho názoru, změnit systém přípravy záchranářů do budoucnosti.

V Praze 19. 1. 2015

Podpis vedoucího práce: Mgr. Iva Eislerová