

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Oponentský posudek

Název: Hodnocení učitele ošetrovatelských předmětů žáky a studenty

Autor práce: Bc. Markéta Bednářová

Vedoucí práce: doc. PhDr. Richard Jedlička, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Volba tématu: velice vhodné a přínosné téma pro výzkum.

Cíl práce: Zjistit, jak si žáci SZŠ a studenti ošetrovatelství na VOŠ a VŠ představují ideálního učitele ošetrovatelství, jaké vlastnosti a dovednosti preferují; dozvědět se, jak žáci a studenti hodnotí svého současného učitele ošetrovatelství v porovnání s představou svého ideálu; dozvědět se, které vlastnosti nebo dovednosti u současných učitelů ošetrovatelství žáci a studenti postrádají; porovnat představy žáků s představami studentů a na základě výsledků navrhnout tématické zaměření vzdělávacích aktivit, jak pro středoškolské, tak pro vysokoškolské učitele ošetrovatelství.

Teoretická část: autorka prokázala velice dobrou orientaci v literatuře a v problematice, která se vztahuje ke zvolenému tématu práce. Zaměřila svou pozornost na projasnění základních pojmů, seznámila se i s příslušnými zákonnými normami. K doplnění teoretického zázemí provedla stručný popis základních typů škol, v nichž se v minulosti a v současnosti vyučují ošetrovatelské předměty. Těžiště práce poté zaměřila na zvolenou tematiku: vlastnosti odborného učitele (učitelky) ošetrovatelských předmětů. Pro potřeby výzkumu provedla i objasnění problematiky tzv. ideálních vlastností učitele.

Empirická část:

Užité metody výzkumného šetření Stanovení, cílů, metod i vzorky lze stejně jako vyhodnocení výzkumu považovat za odpovídající. Výzkumu předcházely dvě fáze předvýzkumu, které umožnily přesně zformulovat otázku, které byly použity v závěrečné redakci dotazníku.

Charakteristika zkoumaného vzorku: Diplomantka použila poměrně rozsáhlý vzorek 805 respondentů (74 mužů, 731 žen) ze 14 škol, které zahrnovaly podskupiny

respondentů z různých oblastí republiky a odlišně velkých měst; vzorek také zahrnoval vyvážené podskupiny respondentů ze středních, vyšších odborných a vysokých škol.

Výstupy, výsledky, jejich přínos: Výzkum poskytl dobrý vhled do způsobů náhledu žáků/studentů na učitele; jaké vlastnosti jsou hodnoceny negativně. Vzhledem k probíhajícím evaluacím výuky studenty, ze a základě získaných výsledků velice vhodně konstruovat dotazníky pro evaluaci výuky studenty/-tkami apod. ukazuje preferenci vlastností "dobrých učitelů" a také to,

Literatura a práce s literaturou: Autorka vybrala řadu relevantních pramenů, vhodně vybrala podstatné části, které souvisí s tématem. Rozsah literatury je velmi dobrý a autorka v podstatě obsáhla veškeré současné relevantní prameny.

Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost: Práce je psána velice čtivě, stručně a přehledně. Text je doplněn řadou grafů a tabulek, které jsou velice dobře přehledně graficky uspořádány, umožňují vždy rychlou a snadnou orientaci. Veškeré grafy a tabulky jsou popsány. Nejasné jsou způsoby citování či parafrází. Autorka poměrně málo textů vkládá do uvozovek; na řadě stran ale uvádí kursivou texty, kde není jasné zda jde o parafráze či přímé citace. (Pro ilustraci lze například srovnat citace na s. 38 a 40, které jsou v uvozovkách, a citace na s. 40 a 51, kde uvozovky nejsou.) Pokud by se vždy u kursivy jednalo o přímé citace, pak by se v textu objevovalo poměrně nešťastné zavádění vlastní normy. Text by si na několika místech zasloužil i opravy překlepů a chyb (jako např. školy existovali s. 45; pregradualní s. 46, logicky vyplývá s. 48) - i když na poměrně rozsáhlou práci lze říci, že počet překlepů a přehlédnutí je vzhledem k rozsahu práce minimální.

Práce má mimochodem mimořádný rozsah, který daleko překračuje práce diplomové; v podstatě i některé práce rigorózní.

Kvalita příloh: přílohy jsou vhodně voleny a dokreslují užitý výzkum.

Celkové hodnocení práce: Domnívám se, že předložená práce by se mohla stát dobrým podkladem pro práci rigorózní a výsledky by bylo vhodné publikovat. Diplomantka splnila požadavky kladené na diplomové práce a přes drobné (výše uvedené) výhrady lze její práci hodnotit jako velmi přínosnou, protože poskytuje výborný vhled do zvolené problematiky..

Otázky k obhajobě: a) Společenské změny a změny v hodnotové orientaci mládeže zcela jistě ovlivňují jak výběr škol, tak náhled na učitele. Otázkou je, zda složení studujících na ZŠ ovlivnily také změny v celém školském systému, otevření

nových možností a vzdělanostních šancí? Jak se pak tyto změny mohly projevit na výběru zdravotnických oborů a obráceně: na kvalitě studujících? b) Jaká doporučení by autorka volila na základě provedeného výzkumu při konstrukci dotazníků pro evaluaci činnosti odborných učitelů ve zdravotnickém školství?

Návrh klasifikace: výborně

V Praze 1. června 2006


Podpis oponenta: doc. PhDr. Jaroslav Kořa