

## **Posudek na bakalářskou práci Andrey Hrubé „Normy chování pracovníka formální organizace“**

**FHS UK**

Tématem bakalářské práce jsou různé společenskovední přístupy k organizacím a k jejich vnitřním normám. Jde o rozsáhlou přehledovou studii, která shrnuje sociologické, psychologické a sociálně psychologické přístupy.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na primární i sekundární literaturu. Stylisticky je práce vyzrálá a jednotná, psaná navíc bez chyb a překlepů.

Za nejvýznamnější považuji na práci spojení tří výše uvedených přístupů v jedné otázce. Autorka tím předvedla schopnost využívat obsahů různých diskurzů pro jedno zvolené téma, aniž by některé z nich marginalizovala.

K práci mám ale následující připomínky:

- Přestože v seznamu literatury jsou uvedeny primární texty (např. Parsons, Berger a Luckman), a na některých místech práce jsou i využívány, klíčové posouzení jednotlivých přístupů je provedeno na základě sekundárních podkladů. Původní myšlenky tak zanikají v obvyklých schématech.
- Považoval bych za zajímavější využít třeba jen některé zmíněné texty v plné síle a pokusit se o takovou jejich interpretaci, která by se dokázala vypořádat s obvyklými námitkami.
- Možná by se pak ukázalo, že není snadné dát tak různé věci dohromady.
- V hlavní linii práce autorka užívá nejasné výrazy, a díky tomu práce volně postupuje dál.
- Např. není vůbec jasné, co znamenají slova „do určité míry vzájemně komplementární“ (s. 26). Jak posuzuje autorka míru komplementarity?
- V rámci některých kapitol autorka uvádí jako dané teze, které by v jiné části práce nebyly přijatelné. Např. je podle ní zřetelné, že „společenská rovnováha je při protiprávním jednání narušována“ (s. 68). Jak by se k této tezi stavěla interpretativní sociologie?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

27. ledna 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.