



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Věra Rosová

Název práce: Činnost vybraných neziskových organizací zabývajících se domácím násilím

Vedoucí DP: Tereza Pospíšilová

| | |
|--|--------------------|
| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Domácí násilí je naléhavý společenský problém, předmětem práce je však především činnost OOS v této oblasti. Téma je sice zdůvodněno, ale není ukázáno, proč je právě popis činnosti vybraných organizací důležitý cíl (např. dosud jejich činnost nebyla popsána apod.) | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je relevantní pro téma práce, ale v části věnované funkcím OOS studentka vychází z učebnicové literatury a nejde do větší hloubky (texty nečetla v originále, vychází z přehledů). Velké části teoretického přehledu navíc nejsou v práci využity. Jen velmi základní je prezentace feministických teorií a není jasné, k čemu se v něm autorka chce dobrat – v jakém smyslu se zde vytváří východiska pro jednu z výzkumných otázek? Popis feministických teorií končí jejich kritikou (s. 38-40), což je zvláštní, když na ně studentka v práci zčásti navazuje. Na druhou stranu se dá hodnotit kladně přehlednost a jasnost prezentování literatury a pokus skloubit koncepci primární, sekundární a terciární prevence s funkcemi OOS. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 2- |
| Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou jasně formulovány v úvodu práce a výzkumné otázky v metodologické části. Cíl sám o sobě (tj. popsat činnost tří organizací, která je navíc přehledně již popsána v jejich výročních zprávách apod.) mi připadá málo ambiciózní. Deskripce jako cíl sama o sobě má smysl tam, kde (a) předmět popisu nebyl dosud popsán, je nový nebo velmi nepřehledný, (b) předmět byl sice popsán, ale cílem práce je jít při popisu do hloubky a zachytit komplexnost jevu. Tyto ambice jsou v práci jen zčásti. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumný design by byl zvolen vhodně, pokud by šlo o hlubší studii, snažící se proniknout pod povrch výročních zpráv apod. Zde však popis zůstává na relativně povrchní rovině a není výraznější ambice popsat a pochopit souvislosti činnosti vybraných OOS. Proto by bylo vhodnější použít průzkum (survey) a zmapovat všechny OOS, které jsou v registru MVČR (je jich 12 nebo 18, tento údaj není v práci jednotný). Síla závěrů takové studie by potom vyplývala z úplného pokrytí určité skupiny organizací. Pak by také studentka nemusela řešit výběr vzorku, kde sice průhledně popisuje postup a zvolená kritéria, ale chybí zdůvodnění kritérií výběru. Kladně hodnotím, že se studentka v detailu věnuje etickým otázkám své práce a přesně popisuje metody. Při analýze dat studentka používá jak výroční zprávy, tak rozhovory jako přímý zdroj informací (bere je „jak jsou“) a v podstatě je neanalyzuje. Rozhovory zůstávají bez důkladnější interpretace. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce odpovídá na stanovené výzkumné otázky dobře. Protože však stanovený cíl byl málo ambiciózní, nejsou | |



| | |
|--|----------|
| ani výsledky (z mého hlediska) moc přínosné. Ve výsledcích se sice místy rýsují zajímavé souvislosti (např. rozdíl v názorech na povahu domácího násilí se projevuje odlišnými akcenty při lobování za legislativu, což vede k neúspěchu z pohledu dvou organizací – s. 88, 89), ale práce tyto poznatky nevytěží, pouze je krátce zaznamenává. Čtvrtá výzkumná otázka by si zasloužila víc prostoru a výzkumného úsilí. Práce ukázala, že feministické základy OOS mohou souviset s jejich definováním problematiky a s tématy, na která kladou důraz při lobování, i s tím, jak a s kým spolupracují (rozdíl mezi ProFem a ROSA vs BKB). | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je v pořádku, ale nemohu najít v seznamu literatury odkaz ProFem Lobbying (s. 85-6). Dále nerozumím vysvětlení ohledně odkazování na webové stránky (s. 8) – jak citovat dokumenty z webu je jasně dáno (i webová stránka je dokument). Na výroční zprávy je třeba odkazovat podle roku vydání (to, že se vztahují k předchozímu roku, si čtenář domyslí). | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce je výborně uspořádaná a přehledná. Text ukazuje schopnost autorky přesně formulovat. Na druhé straně zde jsou překlepy a vynechávky, které místy znesnadňují pochopení části věty (takových míst však není mnoho). | |

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Daly by se nějak shrnout poznatky z části 11.1.-11.5. (= odpověď na třetí v.o.)? Mohla byste je vztáhnout k odpovědím na další tři výzkumné otázky, které jste si v práci položila?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné)

V Praze dne 8. 6. 2014

..... **Podpis vedoucí práce**