



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Kristýna Svatá

Název práce: Organizační změna neziskové sportovní organizace (Případová studie jezdeckého oddílu)

Vedoucí DP: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zkoumání organizační změny organizací OS patří ke klíčovým tématům našeho oboru. V oblasti sportu nejsou studie lokálních organizací běžné ani v zahraniční literatuře. Proto je téma vysoce relevantní. Studentka téma výborně v úvodu zdůvodňuje, a to jak na základě rešerše odborné literatury, tak na rovině praktického zájmu o osudy jedné konkrétní organizace.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce přesně odpovídá tématu. Studentka provedla důkladnou rešerši i zahraniční literatury. Teoretický rámec vznikl syntézou literatury, která je představena přehledně a ukazuje velmi dobré pochopení literatury studentkou.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány velmi přesvědčivě v úvodu práce. Velmi kladně hodnotím, že studentka dokázala skloubit cíle intelektuální, praktické a osobní a navíc je schopna jejich propojení přesně popsat.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka použila případovou studii jedné organizace, přesněji jejího organizačního vývoje. Výzkumný design dobře odpovídá tématu a v.o. Metody jsou velmi dobře popsány. Autorka také velmi dobře uvažuje o svojí roli pozorovatelky, ale zároveň účastnice procesů, které popisuje. Data byla sebrána, analyzována a interpretována podle modelu organizačního uspořádání, který studentka převzala z literatury. Model dokázala studentka velmi dobře použít a zúročit při interpretaci a v závěrech. Studentka při sběru dat a jejich analýze postupovala systematicky a pečlivě, což dokládá v textu.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší jak praktická doporučení, vyvozená z propojení výsledků výzkumu a teoretického modelu, tak pokus o zobecnění výsledků ve vztahu k výchozímu teoretickému rámci.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity</i>	1



<i>zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů:</i>	
Stručné slovní hodnocení: Pečlivá práce se zdroji. V seznamu použitých zdrojů je i přehledný seznam analyzovaných dokumentů.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce má průhlednou a jasnou strukturu, která je výsledkem dlouhodobé práce na výsledné podobě textu. Její formulační a gramatická úroveň je velmi dobrá až výborná.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Váší potřeby.)

1. V práci doporučujete sjednotit strukturu organizace s jejími hodnotami, tak, aby to odpovídalo konkrétnímu modelu organizace („zasedací místnost“). Výhoda je v textu zjevná: odstraní určité napětí, které v organizaci nyní kvůli rozdílům v hodnotách a struktuře panuje. Zajímalo by mne, jestli může mít takové řešení i nevýhody (a jaké)?
2. Uvažovala jste i o druhé variantě, totiž sjednotit hodnoty a strukturu na modelu „kuchyňského stolu“?

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

Na této práci oceňuji řadu věcí, především její semknutou formu, která vyplývá z toho, že si studentka vybrala v teoretické literatuře konkrétní model, který na data aplikovala. Obdivuhodné je také to, že studentka dokázala od ryze praktického zájmu o osud svojí organizace přejít k obecněji teoreticky ukotvenému pohledu na organizační změny. A co víc, od teorie se potom dokázala zase zpět vrátit k řešení konkrétního případu.

Výborné je, že studentka dokázala využít předností jedno-případové studie a zároveň svého osobního přístupu do organizace k tomu, aby skutečně sesbírala celou škálu detailních dat z různých zdrojů. Díky pečlivé a systematické práci je potom tato studie opravdu užitečná pro pochopení toho, jaké organizační změny probíhají v malých sportovních neziskovkách. Na nedávném odborném semináři jsem i díky znalostem z této práce mohla přesvědčivěji argumentovat v debatě o profesionalizaci českých neziskovek 😊

V Praze dne 7. 6. 2014

..... **Podpis vedoucí práce**