



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Kristýna Svatá

**Název práce:** Organizační změna neziskové sportovní organizace (Případová studie jezdeckého oddílu)

**Oponent:** Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Téma je určitě relevantní z hlediska studia občanské společnosti, jeho volba je navíc vhodně zdůvodněna v teoretické diskusi.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1-2</b>
<p>Výběr teoretického rámce hodnotím velmi pozitivně, diplomantka prokázala dobrou schopnost předkládat a formulovat relevantní teoretické argumenty a využít je ve své práci. Mám zde ale několik výhrad.</p> <p>Zaprvé, z teoretické části je v empirické části práce využit pouze jeden (z hlediska struktury teoretické části minoritní) fragment (tři tzv. designové archetypy), což ne úplně dobře ospravedlňuje rozsah a strukturu teoretické části práce.</p> <p>Zadruhé, teoretická část práce není průběžně přehledně shrnuta, aby čtenáři představila klíčové pojmy, dimenze nebo oblasti důležité pro empirický výzkum - chybí zde konkrétnější zaměření, jeho zdůvodnění a závěrečné přehledné shrnutí. Toto do jisté míry můžeme nalézt v kapitole „Metodologie“, do které nicméně tato část práce nepatří.</p> <p>Konečně, není jasné, proč se diplomantka zaměřila na jedné straně na výklad obecné teorii organizačního vývoje, a následně na konkrétní teorie vývoje sportovních organizací: v práci není uspokojivě zdůvodněno, zda a v čem se sportovní organizace liší od ostatních typů (neziskových) organizací, zda je nutná zvláštní teorie jejich vývoje, a zejména, proč a v čem se na sledovaný případ více hodí teorie vývoje sportovních organizací.</p>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
<p>Z hlediska cíle práce se hovoří se o snaze „porozumět <u>udržitelosti</u> lokálních sportovních organizací občanské společnosti, které prochází procesem organizační změny“ (s. 4). To je dle mého názoru odlišný výzkumný problém než kterému se věnuje teoretická část práce (organizační změna) i empirická analýza. Formulace cíle práce v jejím úvodu je tak mírně zavádějící - teoretická část problém udržitelosti a organizační změny explicitně nepropojuje.</p>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
<p>Metody získávání a analýzy dat jsou obecně v pořádku, diplomantka vychází z terénního výzkumu v prostředí, ve kterém se dobře orientuje. Ke způsobu práce s daty lze nicméně mít několik připomínek.</p> <p>Zaprvé, není jasné, proč se diplomantka zaměřuje zrovna na poslední tři roky fungování organizace, a tyto srovnává de facto s celou zbylou historií organizace (od r. 1970, resp. 1980). Není zrovna v případě analýzy organizačního vývoje klíčové dobře a smysluplně obhájit časový rámec studie? Je možné srovnávat organizační vývoj během 20 (30-50) let s vývoje během 3 let? Jak je možné zajistit, aby takové srovnání nezkreslilo závěry práce?</p> <p>Ne úplně šťastná je prezentace dat - některé tabulky (č. 3 a 4) ukazují historické relativní příjmy a výdaje klubu, zatímco údaje z posledních tří let (tabulky č. 5 a 6) tuto informaci nezahrnují, což ztěžuje srovnávání napříč sledovanými obdobími.</p>	



<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1-2</b>
Závěry práce se týkají jedna shrnutí empirických poznatků, jednak formulace doporučení pro sledovanou organizaci. Srovnání obou období a posun organizace z hlediska klíčových designových archetypů se mi jeví jako relativně přesvědčivě popsány. Z hlediska formulovaných doporučení ale dle mého názoru není příliš jasně vyargumentováno, z čeho vyplývají negativa „smíchání“ hodnot a struktury obou archetypů fungování organizace - vyplývají tyto negativa nějak z využití teorie? Nebo je to pouze jejich praktické působení ve sledovaném případě? Toto dle mého názoru není v práci jednoznačně argumentováno, a tento problém zřejmě měl být ústředním teoretickým východiskem práce (viz výše - formulování cíle ve smyslu „udržitelnosti“ organizace jakožto dlouhodobé koherence mezi její strukturou a hodnotami).	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1-2</b>
Práci se zdroji hodnotím pozitivně, práce je nadstandardně dobře vystavěna na relevantní literatuře. Na druhé straně práci trochu škodí fakt, že značná část použitých zdrojů je citována nepřímo prostřednictvím jiných publikací. Lehce negativně působí rovněž značné stáří použitých zdrojů, neboť organizační studia v posledních několika letech zažívají překotný vývoj (viz též i novější publikace od klasiků Pfeffera a Salancika).	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Struktura i jazyk práce jsou bezproblémové.	

**Celková známka před obhajobou: 1-2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

Pokuste se o bližší zdůvodnění časového rámce Vaší studie (výběr obou období, jejich trvání).  
Pokuste se o zdůvodnění toho, jestli a proč nekompatibilita struktury a hodnot organizace nutně musí přinášet (pouze) negativní důsledky

**Ve Florencii dne 10.6. 2014**

.....

**Podpis oponenta práce.**