



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kristýna Blahetová

Název práce: Prohlubování demokracie na lokální úrovni. Občanská participace v Utrechtu

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení:	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2-3 podle výsledku obhajoby.



Otázky k obhajobě:

1. *Čím je podle vás vaše práce pro obor přínosná?*

Celkové vyjádření/komentář oponentky práce:

Autorka se ve své práci zabývá participativní demokracií na lokální úrovni, konkrétně ve městě Utrecht, kde strávila semestrální studijní pobyt. Téma vybrané práce je velmi aktuální a v současné době široce diskutované. K prostudování dané problematiky použila autorka velké množství literatury, z nichž většina je v angličtině.

Co se týče samotné práce, tak ač to není explicitně uvedené, jedná se o případovou studii, kde si autorka jako hlavní cíl vymezila zjistit, „jakým způsobem probíhá spolupráce mezi občany a politiky ve veřejně-politickém procesu“ v Utrechtu. Vedle této hlavní otázky si autorka dala za cíl ještě další dvě podotázky, a to 1. zjistit motivaci občanů k participaci ve veřejných záležitostech“ a 2. zjistit přínosy participativní demokracie jak ze strany občanů, tak politických činitelů.

V teoretické části práce autorka nejdříve čtenářky a čtenáře seznamuje s konceptem občanské společnosti, následně se zabývá teorií demokracie obecně, aby poté přešla k popisu tří typů demokracie (přímé, zastupitelské a participativní). Závěr teoretické části je věnován komparační analýze občanské participace v České Republice a v Nizozemí.

V teoretické části shledávám několik problematických míst:

1. autorka si stanovila příliš mnoho cílů, přičemž každý z nich mohl být samostatným tématem DP,
2. některé kapitoly teoretické části byly nadbytečné, zbytečně odváděly pozornost od hlavního tématu práce a nepřispěly k zodpovězení výzkumné otázky. Mezi takové části patří obecná kapitola o občanské společnosti či snaha o komparační analýzu občanské participace v ČR a Nizozemí,
3. v mnoha případech se autorka točí v kruhu a opakuje již několikrát řečené,
4. ve snaze o komplexnost autorka otevřela příliš mnoho témat, která však vzhledem ke své obsáhlosti nemohla prozkoumat do hloubky. Autorka tak byla nucena jít pouze po povrchu a schylovat se k příliš obecným a někdy až vágním tvrzením,
5. s množstvím témat v teoretické části souvisí i malá kontinuálnost mezi teoretickou a praktickou částí.

Problematická místa teoretické části se záhy projevují v části praktické, kde jsme se měli dozvědět, jakým způsobem probíhá spolupráce mezi občany a politiky ve veřejně-politickém procesu. Nízká kontinuálnost, která byla způsobená povrchním teoretickým rámcem, však neumožnila v praktické části kvalitní empirickou analýzu, přičemž hlavní problém zde vidím zejména ve zvolené metodě.

Další problém práce pak tkví nejen ve sběru dat, který autorka dokonce sama přiznává (výběr respondentů nebyl náhodný, příliš málo respondentů), ale především v analýze, jež byla spíše reprodukcí jednotlivých odpovědí. Příkladem nesprávné analýzy je víc, konkrétním příkladem budiž str. 70, kdy autorka zjišťuje informovanost respondentů tím, že se jich ptá, zda se cítí být informovaní.

Nízký počet respondentů, kvalita dat a kvalita analýzy se bohužel projevují v závěru práce, kdy není patrný přínos dané práce.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.