



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor:** Bc. Kristýna Blahetová

**Název práce:** Prohlubování demokracie na lokální úrovni: **Občanská participace v Utrechtu**

**Vedoucí DP:** Marek Skovajsa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Občanská participace ve tvorbě politik na místní úrovni je důležitým tématem vhodně zapadajícím do škály výzkumných témat tvořících studia občanského sektoru. Vztah mezi členstvím v organizacích občanského sektoru a občanskou participací je diskutován v obecné části, ve vlastním výzkumu je přítomen jen okrajově.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části DP autorka zpracovává tři tematické okruhy: typy demokracie, místo občanské společnosti v moderních demokratických systémech, participaci občanů na místní úrovni. Všechny tři okruhy jsou pro předmět empirického výzkumu relevantní. Autorka využila poměrně velký počet zahraničních titulů, zejména k typologiím občanské participace. Literatura je zpracována poměrně přehledně, ale autorka nejde hluboko pod povrch přehledových textů a někdy je na nich její výklad příliš závislý. Schází také znalosti novějších diskusí, které by umožnily kritičtější přístup.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a celkový počet otázek byl oproti první verzi práce výrazně omezen. Výzkumné otázky věcně odpovídají tématu, avšak nepodařilo se dosáhnout toho, aby otázky byly získány odvozením z teoretické literatury. Z tohoto důvodu také v práci nemohly být formulovány přiměřené hypotézy.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkum proběhl poněkud předčasně během autorčina pobytu v zahraničí a po návratu do ČR nemohl být zopakován nebo rozšířen. Autorka provedla nereprezentativní dotazníkové šetření na vzorku cca 25 účelově vybraných respondentů z řad občanů účastnících se informačních setkání pořádaných místní správou města Utrecht. Dále provedla rozhovory s 6 představiteli města Utrecht, které analyzovala pomocí základního tematického kódování. V nové verzi DP byla více využita také analýza dokumentů a převzata některá data z šetření prováděných místními úřady. Protože data z dotazníků i rozhovorů jsou problematická, empirická část nové verze DP jich využívá střídměji a více prostoru věnuje výsledkům získaným z analýzy dokumentů.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly zodpovězeny, je však opět třeba poukázat na jejich neteoretickou a popisnou povahu. Značnou slabinou je nedostatečná diskusní část, v níž empirická zjištění mají být interpretována ve světle vhodných teorií a konceptů a autorka dostává příležitost říci, čím její výzkum rozvíjí dosavadní bádání. Také nevyužila možnosti zamyslet se nad tím, jak by se formy občanské participace, které sledovala v praxi místní politiky v Utrechtu, daly využít v českých městech.	



<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Bez vážnějších výhrad.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná. Jazyková úroveň zejména v úvodu a závěru není zcela uspokojivá.	

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

1. Jedním z důležitých zjištění DP je to, že v Utrechtu převažuje občanská participace na úrovni informování, které ovšem radikální teoretici jako Sherry Arnsteinová považují spíše za ne-participaci. Je autorka schopná dohledat data, která ukazují, v jaké míře je také mezi občany Utrechtu informování považováno za nedostatečnou nebo dokonce skrytě antidemokratickou formu participace?
2. Námět DP přímo vybízí k zamyslení nad tím, zda a jak mohou být metody zapojování občanů do veřejné politiky, které autorka měla možnost pozorovat v Utrechtu, uplatněny v českém prostředí. Jaké faktory podporují vyhlídky na úspěšné zavedení prvků utrechtského modelu v českých městech a jaké faktory by naopak tento „transfer dobré praxe“ mohly brzdit?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Diplomantka obhazuje svou práci podruhé. Od první neúspěšné obhajoby text důkladně přepracovala v obecné i empirické části. Ve shodě s výsledkem minulé obhajoby zůstala u původního tématu i přesto, že vlastní výzkum v Utrechtu nemohla zopakovat, a musela si tedy vystačit s daty získanými při starším studijním pobytu v tomto městě. Tato data jsou spíše sondážní povahy, neumožňují rigorózní testování hypotéz ani komplexnější kvalitativní narativ. Vzhledem k jejich mezím autorka svá vlastní data zakomponovala do výkladu čerpajícího také z dat zveřejněných městem Utrecht a z analýzy oficiálních dokumentů. V tomto ohledu se uspokojivým způsobem vypořádala s problémem nepříliš kvalitních, ale také ne zcela nezajímavých dat z vlastního empirického šetření.

Přepracování diplomantka věnovala značné úsilí a zlepšení je na textu patrné. Stále však přetrvávají některé nedostatky: popisná povaha výkladu, omezené využití odborné literatury, nedostatečné propojení teorie a výzkumu, ne vždy prvotřídní akademický jazyk. Výsledkem je práce, která si nyní snad již zaslouží být obhájena, ale spíše na nižším konci známkovací stupnice.

**V Praze dne 8.6. 2015**

.....  
**Podpis vedoucího práce**