

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jiří Hradecký

Název práce

Indie jako hospodářská velmoc a její vývoj od konce studené války

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Michal Parížek

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS2015

78

157000

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Téma je jistě aktuální, ale rovnou mohu konstatovat, že z mého pohledu až moc široké. Podle mě by práci výrazně prospělo zacílení na konkrétní aspekt vývoje mocenské pozice Indie, a v konkrétnějším období než posledních 25 let (resp. v některých částech až do roku 1947). Takovéto téma je svou šíří vhodné spíše na disertaci/knihu.

ii. Teoretickému rámci moc nerozumím. Autor představuje asi 8 různých teoretických pohledů na růst Indie, ale není vůbec zřejmé, jak se tyto všechny teorie promítají do empirické (jak autor říká „praktické“) části. Ono to také při takovém počtu nejde! Teorie jsou tak pro autora volným nahozením potenciálně zajímavých vhladů do povahy mocenského růstu Indie, ale v další části s nimi prakticky nepracuje.

iii. Pokud jde o realistický pohled na IPE, asi by neměly chybět zásadní práce o IPE z realistického pohledu – Gilpin. Podobně i ostatní teorie – jeden zdroj na teorii nestačí. Problém je dán příliš širokým teoretickým rozkročením. V rozsáhlých částech čerpá autor třeba z jedné práce (např. Panagariya, 2003), kritická reflexe zdrojů absentuje (což je ovšem trochu ospravedlnitelné veskrze popisným charakterem empirické části – viz níže). Na téma emerging powers existuje podstatně širší literatura, i v předních časopisech v disciplíně.

iv. První a druhá část (teoretická a „praktická“) na sebe v podstatě nenačuzují. Toto je z mého pohledu zásadní problém. Jinak v rámci těchto dvou částí text logicky navazuje.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Bohužel musím konstatovat, že celkově práce postrádá analytickou hloubku. Kromě úvodní teoretické části je víceméně povídacím popisem vývoje Indie, jak jej již převyprávěli jiní autoři. Jinými slovy, práce má silný náběh k pouhému kompilátu, u kterého se těžko hledá nějaká vlastní originální přidaná hodnota.

To se projevuje na dvou rovinách

1) Velké úseky textů bývají opřeny o jeden nebo dva zdroje, rozhodně tedy autor nepracuje s nějakým extenzivním objemem sekundárních zdrojů. Extenzivní práce se sekundárními zdroji by případně mohla ospravedlnit jakýsi syntetický charakter práce, ale na této rovině se autor nepohybuje.

2) V práci v podstatě úplně absentují jakákoliv primární data. To je překvapující. U takového tématu bychom čekali například nějaká časové řady s údaji o ekonomice a vojenství, apod. Jsou uvedeny jen dva grafy se zaměstnanci WTO a IMF. Autor se takto bohužel drží jen „převyprávění“ argumentů, resp. spíše faktů z již napsaných prací.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku po formální stránce. Po stránce obsahové viz výše.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Poměrně dost jazykových chyb – opomenutá slova – ale jinak je text napsán dobře.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

U obhajoby bych doporučil, aby se autor zejména soustředil na identifikaci přidané hodnoty jeho práce – co jeho práce přináší nového/zajímavého?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Moje celkové hodnocení je rozporuplné. Na straně jedné nevidím v práci, jak je předložena, nějaké zásadní chyby. Na straně druhé, to je do značné míry způsobeno tím, že práce je extrémně málo ambiciózní co do „akademického“ obsahu. Je víceméně volným povídáním na téma postavení Indie. Toto „povídání“ není strukturováno analyticky ani teoreticky – vazba empirické části na teorii je velice slabá (pokud vůbec nějaká). Empirická část je založena v podstatě pouze na sekundárních zdrojích, navíc ne na nějak velkém

počtu. Ve výsledku je tedy text jako diplomová práce hodně slabý, byť podle mého splňuje požadavky na DP.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře.

datum

podpis

9.6.2015