

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jiří Hradecký

Název práce

**Indie jako hospodářská velmoc a její vývoj od konce
studené války**

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2015

počet stran

70

počet znaků

157 193

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Zaměření tématu má svou logiku díky sílící pozici Indie v MV, ovšem titul práce příliš nekoresponduje s věcným zpracováním tématu – diplomant se v práci vlastně zaměřil na ekonomické reformy Indie, aniž by to extrapoloval do sféry MV a změny postavení Indie v MV, a to i přes jasná doporučení z mé strany; výzkumné otázky jsou formulovány přesně, logicky adekvátně stanoveným hypotézám, obávám se ale, že prostřednictvím samotného textu diplomky nemohl autor hypotézy jednoznačně verifikovat;
- ii. teorií nabízí diplomant poměrně dost či dokonce za teorie v rámci členění příslušné kapitoly představuje faktické fenomény MV – např. supervelmoci, multipolární systém apod. – dochází tu tak k rozmělnění teoretické části s učebnicovým přehledem konkrétní roviny MV; teoretický rámec DP působí tak poněkud instrumentálně a vlastně i nepřesně; autor mluví v úvodu o analýze jako metodě, ale práce je pouhou deskripcí, což ale u daného tématu nemusí být na škodu;
- iii. literatura není příliš bohatá, ale pro účely této DP postačující, především v té praktické, empirické části;
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování je deskriptivní, lze vystopovat vlastní argumentace, podařilo se odpovědět na výzkumné otázky i hypotézy.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V podstatě již bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Nepochopila jsem smysl dvou příloh, které jsou uvedeny již jednou na str. 58-59. Nakolik je indická vnitřní orientace dosud zatížená path dependency blízkých vztahů k SSSR a plánovitému hospodářství?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, ačkoliv původní ambice byly vyšší, než se je podařilo s vypracováním tématu skloubit. Doporučuju ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře

datum

podpis

15. 6. 2015