

Posudek vedoucího práce:

Alena Hosnedlová

Odpovědná spotřeba jako první krok z ekologické krize

Předkládaná práce autorky je její druhou přepracovanou verzí diplomové práce a při posuzování práce se tak nelze vyhnout srovnání.

V úvodu autorka seznamuje se svojí prací, s jejím členěním a uvádí tam i výzkumné otázky. Bohužel se čtenář nedozví, kde se její výzkum odehrával, respektive kdo jsou jejími respondenty. Neuvádí tam, že se její výzkum zaměřuje na pracovníky ekoporaden. Teoretická část je již lépe zpracovaná, text na sebe lépe navazuje a lze tam vysledovat linku, která čtenáři již umožňuje, aby se v textu orientoval a neztrácel. Autorka tam také zapracovala část, ve které diskutuje vztah spotřeby a výroby a proč si zvolila perspektivu spotřeby.

V empirické části, která v první verzi představovala jen v podstatě seřazené a roztríděné citace respondentů autorka projevila snahu. Pokročila však jen o malý krůček a práce tak nadále postrádá zásadnější analýzu. A tak například stránky 56 a 57 se nadále skládají v podstatě jen s citací respondentů. Je třeba ocenit, že se autorka oproti první verzi mnohem více snažila analytickou část propojovat s teorií, na většině míst to ale působí spíše povrchně a málo přesvědčivě a chybí tomu větší diskuse analyzovaného materiálu za pomoci citovaných autorek a autorů.

V Diskuzi a Závěru se autorka konečně pouští i do vlastních interpretací, které ale na základě materiálu nejsou zcela přesvědčivé či působí banálně. Například na straně 59 píše, že respondenti vidí změnu především zdola na úrovni jednotlivců a ke změně systému se staví skepticky, ale přitom sami vnímají sílu systému, který proti nim stojí. Autorka tak končí analýzu v místech, kde možná měla teprve začít.

Navzdory výtkám práce celkově působí oproti předchozí verzi propracovaněji.

Otázka k obhajobě:

Autorka v textu často používá termín změny zdola. Mohla by tento termín podrobněji rozebrat?

Závěreční hodnocení:

Alena Hosnedlová ve své diplomové práci prokázala vhléd do problematiky, ukázala také, že si osvojila způsob akademické práce. Zpracovala dostatek odborné zahraniční literatury a po formální stránce je práce dobrá. Zvolené téma považuji za velice zajímavé. Navržené otázky, i metody považuji za adekvátní.

Práce je psaná kultivovaným, čtivým, přitom ale odborným stylem. Oproti první verzi je teoretická část lépe strukturovaná a obsahuje i diskusi východisek a ucelenější linku výkladu. Práce již nepůsobí tak chaoticky. V empirické části pak práci nadále chybí zásadnější analýza a interpretace materiálu, i když se o ni autorka pokusila a o krůček v ní postoupila. Závěry práce nadále nepůsobí zcela přesvědčivě.

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji dobře, v bodovém rozmezí 6–9 bodů.

V Praze, 28. května 2015

Mgr. Arnošt Novák