

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kondratova Irina

Název práce: Mocný stisk nemocných: zobrazení hrdinů v TV seriálu Hra o trůny a jeho publikum optikou disability studies

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se odchyluje od tezí v oblasti technik sběru dat. V tezích je naplánováno vedle kvalitativních rozhovorů ještě dotazníkové šetření, které nakonec neproběhlo. Toto odchýlení v práci není zdůvodněné, ale JE vhodné, jak plyne z kapitoly Design vzorku. (Bylo by v podstatě nemožné nalézt dostatečný počet respondentů pro dotazníkové šetření a ani povaha výzkumného problému by se k němu nehodila.)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se zabývá otázkou, jak jsou postavy s postižením vnímány diváky seriálu Hra o trůny, kteří mají sami nějaký druh postižení.

Teoretický úvod představuje relativně novou disciplínu disability studies, což je záslužný čin a je proveden v celkovém souhrnu kvalitně. Některé detaily jsou však sporné, nepřesné nebo mylné. Na str. 4 se píše o "dekódování metodou zakotvené teorie", která zná jen různé druhy kódování. Prezentovaná teorie moci se shoduje s pojetím moci v kulturních studiích (jak se uvádí na str. 12) jen minimálně. Kulturní studia se inspirojí převážně kritickou teorií analyzující kapitalistickou společnost, jen ve vybraných příkladech (při studiu body politics, jako v tomto případě) používají filozofii Michela Foucaulta. (Foucaultovo jméno je opakovaně uváděno chybně jako Foucalt.

Empirická část je postavena na kvalitativní interpretaci dat z polostrukturovaných rozhovorů, inspirované zakotvenou teorií. V tom, že výstavba teorie nebyla dotažena do fáze paradigmatického modelu s centrální kategorií, není nutné spatřovat problém, tato redukce je častá. Výsledné čtyři "příběhy" se však v některých místech výrazně odlučují od hlavního výzkumného záměru. Např. v oblasti Hledání ukotvení v sobě sama a ve

společnosti se data z rozhovorů v podstatě nepropojují s výzkumným zadáním, vlastně se většinou ani netýkají recepce seriálu AGOT. Průběžné autorské interpretace jsou spíše poetizujícími glosami než interpretacemi, které mají vysvětlit propojení úseku dat (jevu) a kategorie. To je posíláno neobvyklou 1. os. plurálu, jíž autorka promluvy z perspektivy respondentů generalizuje na větší celek, aniž by bylo jasné, kdo jsme to "my". "K lidem, kteří ve svém životě žádné těžkosti neprožívají a jen jím proplouvají, jsme nelítostní." (str. 52) K technice výzkum je dále třeba poznamenat, že narátoři měli být informováni o tématu a cíli výzkumu. Patří to k etice výzkumníka a nadto - bez vědomosti, na jakém tématu autorce záleží - mohlo docházet k zamlčování privátních asociací souvisejících s postižením. Rozostřenost prvního "příběhu" kompenzují mnohem lépe daty vypořádané a vnitřně strukturované příběhy zejména 3 (Kolik zkušeností máš, tolikrát jsi člověkem) a 4 (Proč je ne/máme rádi), zejména pak jejich Shrnutí, která přehledně vypočítávají subkategorie intervenujících jevů. (Např. tyto relevantní identity: postižení, fanoušek, žena).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborný styl práce i jazykové provedení jsou na dobré úrovni. Místy se objevuje sporná forma citování, která je podána jako parafráze (odkaz je na rozsah několika stránek ve zdrojové publikaci), ale významně těží z původního znění nebo je vložena autorům do úst. Např. Mitchell a Snyderová na str. 16. Některé citáty jsou příliš dlouhé (Tizl, str. 19); celá jedna podkapitola 2.2 je rekapitulací typologie mediálních reprezentací lidí s postižením podle jedné publikace. Některé pasáže se v práci opakují, tj. vyskytují se ve identické podobě na dvou místech, např. úvod kapitoly 0.1 a úvod kapitoly II; úvod kapitoly 0.2 a úvod druhého odstavce kapitoly II.1.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby diplomová práce postoupila k obhajobě a aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nemohlo odpovědi ovlivnit to, že respondenti neznali samotné téma výzkumu?
5.2	Proč byly z dat postaveny i "příběhy", které přímo nevypovídají o vztahu k postavám s postižením?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!