

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kondratova Irina

**Název práce:** Mocný stisk nemocných: zobrazení hrdinů v TV seriálu Hra o trůny a jeho publikum optikou disability studies

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v průběhu přípravy rozhodla částečně změnit techniku a strukturu práce, což v práci zdůvodňuje a což pokládám za vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé a přínosné téma, empirické výzkumy v rámci tzv. disability studies jsou (nejen) v České republice ojedinělé. Diplomantka se rozhodla zkoumat publikum seriálu Hra o trůny, které utvářejí zdravotně handicapovaní muži a ženy. Chtěla bych zmínit, že její pozice výzkumnice byla velmi těžká, neboť najít tyto diváky a diváčky představovalo náročný úkol, s nímž se však nakonec skvěle vypořádala. Předložená práce je velmi dobře zpracovaná. Teoretická část nabízí podrobně sestavenou kapitulu o disability studies, jejich conceptualizaci podle zaměření a různých typů pojetí. Nicméně podkapitola, věnovaná moci, by si zasloužila rozšíření a větší argumentační oporu, neboť - jak ostatně název práce napovídá - je nedílnou součástí daného tématu a disability studies jako takových. V kapitole, nazvané Publikum, se ne příliš jasně a poněkud zkratkovitě mísí definice publika s tématy identifikace a fanouškovství. Protože text není v této části koherentní a chybí objasnění autorky, proč ho do teoretické části v této podobě zařadila, není možné zvážit jeho přínos pro práci jako takovou.

Metodologickou kapitolu hodnotím jako pečlivě zpracovanou, proloženou řadou autorských sebereflexí, umožňujících sledovat záměr autorky a její postup při získávání dat v dostatečném kontextu.

Jako zdařilou vnímám i analytickou část, která přináší řadu zajímavých zjištění, doložených patřičnými citacemi z rozhovorů s narátorkami a narátory. Intepretace dat však nemá dostatečnou oporu v argumentaci, připravené v teoretické části. Tento fakt bohužel výsledky analýzy oslabuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi dobrou strukturu, představuje přehledný a ucelený materiál.

Především v teoretické části bych však ocenila pestřejší poznámkový aparát, který si zvolené téma zaslouží.

Stylisticky je práce velmi dobře zvládnutá a čtivá. V obsahu se objevuje řada překlepů, z hlediska úpravy škodí textu nejednotnost v užívání českých i anglických uvozovek a jednohláskové předložky ponechané na konci řádků.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Iriny Kondratovy pokládám za velmi přínosnou, zdařilou a pečlivě odvedenou. Předložený text vhodně rozšiřuje jak obor mediálních a kulturních studií, tak disability studies.

Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě a na základě výše uvedených připomínek navrhuji její hodnocení stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

Datum: .....

Podpis: .....