

## Oponentský posudek na disertační práci

**Název disertační práce:** Vztahy protestantských církví k muslimské menšině v Rakousku

**Autor disertační práce:** Vladimír Strejček

**Oponent:** Prof. Dr. Josef Dolista, Ph.D., Th.D.

**Datum:** 29.10.2014

### 1. K obsahové stránce disertační práce:

Autor disertační práce zvolil téma, které je aktuální, vhodné, prospěšné, cenné a má dějinný kontext. V disertační práci se jedná se o průnik historických věd, religionistiky i teologie, částečně práva i kulturologie. Téma ke zpracování disertační práce bylo vhodně zvoleno.

Dizertační práce je napsána ve čtyřech kapitolách, které na sebe logicky navazují.

První kapitola nabízí stručný vhled do historie Evropy se zaměřením na přítomnost muslimů v Evropě a nabízí základní historické informace o Osmanské říši, její rozpínavosti a pádu. Použitá literatura není jen vědecká nebo odborná, ale také popularizující, např. kniha Kronika lidstva nebo publikace z nakladatelství Lidové noviny. S odkazovanou literaturou nemůže být historik spokojen. První kapitola se stala přehledem historických událostí pro laického čtenáře.

Druhá kapitola opět nabízí přehled historických událostí v Evropě od doby vzniku reformace po dnešek, kde autor Vladimír Strejček poukazuje na vývoj vztahů protestantských církví k islámu. Tato kapitola poukazuje na vztah M. Luthera, Zwingliho a Kalvína na islám, další stránky práce v této kapitole popisují pohledy Evropy na Osmanskou říši a na muslimy po II. světové válce. Pokud se jedná o odkazy na významné reformátory, bohužel V. Strejček nevyhází z pramenů, ale jen ze sekundární literatury! To je velkým nedopatřením této kapitoly. Do s. 60 se disertační práce nevěnuje tomu, co je uvedeno v nadpisu disertační práce. Obě kapitoly se staly „úvodem“, který má pomoci čtenáři pochopit kapitolu třetí a čtvrtou. Naskytá se však otázka po validitě těchto dvou kapitol s připomínkou na prameny, ze kterých autor vycházel.

Třetí kapitola již předkládá slibovanou tematiku islámské společnosti v Rakousku a pojednává o vydání „Islámského zákona“, který byl vydán v r. 1912 (Islamgesetz). Autor poukazuje na jeho dějinný vývoj a jeho významné praktické části. V celé kapitole se nacházejí významná tvrzení, která bohužel nemají konkrétní odkaz na prameny. Oponent udělal v propůjčeném výtisku otazníky, kde všude by měla mít jednotlivá tvrzení v této kapitole oporu v poznámkovém aparátu. Autor disertační práce čerpá poznatky z literatury, kterou však nekládá do poznámkového aparátu.

Čtvrtá kapitola překvapuje tím, že autor Strejček poukazuje i na vztah katolické církve k islámu v Rakousku, ačkoli v nadpisu práce jsou jmenovány jen protestantské církve. Opět jsou v této kapitole jmenovány údaje bez jakéhokoli odkazu na prameny. Poznámka č. 59 není vhodná pro vědeckou práci. Od s. 95 do s. 98 jsou údaje, které měly být zpracovány jinak, mnohem důvěryhodněji, protože odkazy na rozhovory bez podkladů vzbuzují velké otazníky. V podkapitole 4.6. a 4.7. nenachází oponent žádný podpůrný údaj v poznámkovém aparátu. Při obhajobě by měly být předloženy dotazníky nebo zvukové nosiče z rozhovorů, které disertant vedl s uvedenými osobami a zapsal je. I v dalších podkapitolách nenacházíme odkazy na prameny. Odkaz na Wiener Zeitung v pozn. 70 nepovažuje oponent za vhodný, podobně na další novinové údaje. V pozn. 71 se jedná o odkaz na časopis Stadt Gottes, to však není časopis odborný, ale ani vědecký, podobně Salzburger Nachrichten uvedné v pozn. 73.

Uvedená pátá kapitola není kapitolou v pravém smyslu slova, jsou to jen závěry z disertační práce, kde se mnohé informace opakují z předchozích textů.

## 2. K formální stránce dizertační práce:

Formální stránka dizertační práce nespĺňuje kritéria požadovaná pro dizertační práci. Gramatické chybování lze v práci najít. Jedná se buď o formulaci vět nebo slov nebo interpunkci, ale také lze najít hrubé gramatické chyby (s. 12, s. 21 a další). Pátá kapitola nazvaná jako „Závěry zhodnocení...“ neměla být číslována. Není jisté, zda autor rozlišuje v textu „židé“ a Židé“. Formulace „je třeba říci“ na s. 16, s. 21, s. 26, s. 59, s. 61, atd. svědčí o formě referátu, tyto výrazy snižují úroveň vědeckého / odborného a historického jazyka. Na konci disertační práce je uveden jmenný rejstřík. V seznamu literatury jsou uvedeny tři prameny (!), ale dva jsou pochybné. Internetové odkazy jsou uvedeny nesprávným způsobem! U uvedené sekundární literatury lze najít ISBN, u jiné zase nikoliv. Internetové zdroje jsou uvedeny s velkým chybováním. Např. chybí datum on-line, apod. V poznámkovém aparátu nerozlišuje autor na odkazy a citace. Toto je závažná formální chyba. Formální stránka celé disertační práce vyžaduje doplnění a významné opravy.

### Závěr:

V disertační práci oponent našel chybování, které musí být opraveno.

Rozhodnutí o přijetí disertační práce ponechává oponent na komisi při obhajobě po úvaze o chybách jmenovaných oponentem.

