

Posudek oponenta

Název disertační práce:

Léčba akutního infarktu myokardu v éře perkutánní koronární intervence

Doktorand: MUDr. Jiří Knot

Předkládaná disertační práce se zabývá velmi aktuální tematikou vývoje léčebných možností akutního infarktu myokardu.

Práce je členěna obvyklým způsobem, obsahuje, včetně literatury, 71 stran a dále přílohy publikací, které se k danému tématu vztahují.

Zavádění nových technologií do léčby kterékoli nemoci bývá významným přínosem pro další osud pacientů, avšak možnosti perkutánní koronární intervence v akutním stadiu infarktu myokardu přinesly naprosto revoluční pohled na problematiku a významné zlepšení zdravotní péče pro pacienty.

V první části disertační práce je rutinně provedeno shrnutí problematiky, historie zavádění nové technologie do praxe. Doktorand zkušeně popisuje úskalí logistiky v období akutního infarktu myokardu v různých regionech Evropy

Kapitoly Vlastní výzkum jsou označena na stranách 32 – 61.

V kapitole Úvod pro vlastní výzkum jsou znovu shrnuty základní informace, včetně zmínky o projektu Stent for Life, což nebyl vlastní výzkum doktoranda, rovněž informace o zdravotním pojištění v ČR není vlastním výzkumem, ale pouze konstatováním obecně známých vztahů ve zdravotním pojištění ČR.

Popis vybavení sanitních vozů ve sledovaných zemích je pouhou informací, nikoli vlastním výzkumem doktoranda.

Kapitola 3.0 Původní práce začíná opakováním patofyziologie akutního infarktu myokardu a do vlastní práce již nepatří.

Vlastní pozorování vztahující se k tématu práce jsou popsána až od strany 50.

Je dobře popsána definice sledovaného souboru a algoritmus zařazení do studie. V tabulce 7 je podána přehledná informace o základní charakteristice sledovaných probandů. V další obrazové dokumentaci jsou přehledně znázorněny výsledky a obrazová dokumentace vhodně doplňuje text.

Diskuse je vedena na str. 57 – 60 s odkazem na relevantní údaje.

Ani v kapitole Diskuse ani v kapitole Závěr není informace o přínosu nově použitých léčebných možností pro sekundární, eventuálně terciární prevenci ischemické choroby srdeční, což považuji za nedostatek předkládané práce.

V práci je několik gramatických chyb a neodpovídající větné členění textu.

Pro úspěšné obhájení disertační práce považuji za nutné položit doktorandovi následující otázky:

1. Je ve sledovaném souboru rozdíl v ejekční frakci levé srdeční komory v jednoletém sledování pacientů po PCI mezi sledovanými typy infarktu myokardu?
2. Je v jednoletém sledování rozdíl v prevalenci anginy pectoris mezi sledovanými soubory?

Předkládaná disertační práce, dle mého názoru, i přes všechny připomínky a výtky, splňuje požadavky kladené Zákonem č. 111/1998 Sb § 47 , na disertační práce a doporučuji, po jejím úspěšném obhájení, udělení titulu PhD, za jménem.

Praha, 16.2.2015

Prof.MUDr.Věra Adámková,CSc.

