

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ČERMÁKOVÁ Alžběta

Název práce: Konstrukce identity prostřednictvím autoportrétu v éře sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand), KŽ IKSŽ UK FSV (externista)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými тезemi. Drobné změny nastaly pouze v případě její struktury, jsou však přijatelné a přispívají k logičnosti výkladu. Stejně tak precizaci v oblasti metodiky lze považovat za žádoucí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je zcela pochopitelné, že k tak aktuálnímu fenoménu, jakým je selfie, není snadné shánět relevantní literaturu. Studentka se nicméně s touto skutečností vypořádala a připravila ucelený teoretický vhled do problematiky obohacený o výklad k autoportrétu a jeho historii, který však do značné míry vychází z omezeného množství pramenů. Vytknout je taktéž nezbytné několikrát použití Wikipedie coby zdroje, což není pro kvalifikační práci příliš vhodné. Stejně tak je možno nahlížet na vlastní poznámky z výuky. Za vyzdvižení stojí ucelené pojednání o uplatněné metodice, z nějž je jednoznačně patrné, jak bylo postupováno při prováděném výzkumu.

Jeho výsledky jsou však velmi limitované, protože se omezuje, a to jak v případě dotazníkového šetření, tak zejména v případě polostrukturovaných rozhovorů, téměř výhradně na zástupce jedné generace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pisatelce se podařilo vytvořit výstup, jehož jednotlivé části na sebe logicky navazují a jsou vzájemně propojené. Celkový dojem ovšem kazí následující nedostatky: Forma zápisu některých odkazů do online zdrojů nespĺňuje požadavky příslušné citační normy. Rovněž úprava poznámkového aparátu si zasluhuje připomínku, poněvadž lze v této oblasti spatřovat rozličnou velikost či styl použitého písma u jednotlivých poznámek i jejich různorodé odsazení od číselného indexu nebo od sebe a protože v hlavní části stran je možno setkat se s různou formou číselných indexů navádějících do poznámkového aparátu, někdy jde o číslo nebo číslici v horním indexu, jindy o číslo nebo číslici stejné velikosti jako okolní znaky. Také je zcela zbytečné neustále opisovat v poznámkovém aparátu celý bibliografický záznam týchž zdrojů, jsou-li uvedeny po sobě, elegantnější je v takových případech využívání zkratk (např. *ibid.*), vždy s upřesněním čísla strany (čísel stran), z níž (z nichž) bylo čerpáno. U číselného označení kapitol či podkapitol se v některých případech nesprávně objevuje tečka za poslední číslici či posledním číslem. Vytknout je nutné i odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, a to zejména v případě interpunkce, ale i občasné nedodržování odborného stylu. Co se týče grafické úpravy, je namístě pozastavit se nad umístěním začátku kapitoly Závěr a začátku pasáže Použitá literatura, které jsou situovány na konec strany, přičemž zbytek stran, na nichž se nacházejí, zůstal prázdný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponoval jsem tištěnou verzi bakalářské práce. Verze umístěná v systému SIS se v den vyhotovení posudku významně odlišovala od tištěné verze, a to i v případě příloh. Je zapotřebí, aby autorka neprodleně zajistila nahrání té stejné verze práce (včetně příloh), kterou odevzdala v tištěné podobě, do systému SIS.

Alžběta Čermáková připravila bakalářskou práci, která se vyznačuje vysokou měrou aktuálnosti a logičností výkladu. Její dílo si jednoznačně zaslouží být doporučeno k obhajobě, ovšem s ohledem na vytýkané nedostatky je nezbytné navrhnout jeho klasifikaci stupněm **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Respondentka pojmenovaná Anna si přála zůstat v anonymitě. Dokázala jste jí tuto anonymitu skutečně zajistit? Pokud totiž jsou na print screenech umístěných mezi přílohami (konkrétně pod čísly 4 až 9) její selfies spolu s dalšími údaji, pak lze o garanci anonymity významně pochybovat, což by mohlo mít i patřičné dopady, neboť kvalifikační práce jsou veřejně dostupné.
5.2	Kde spatřujete hranici mezi ještě neexhibicionistickým a exhibicionistickým chováním autorů selfies?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

4. června 2015

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!