

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Markéta Urbanová

Vedoucí práce: PhDr. Marie Zvoníčková

Název práce: Anesteziologická péče o pacienta s karcinomem hrtanu

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt - e-mail,
telefon):

doc. MUDr. Jiří Málek, CSc.

KAR 3. LF UK a FNKV Praha

e-mail: malekj@fnkv.cz, tel. 26716 2461, fax 26716 3125

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce - nehodí se škrtněte~~

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Jde o originální práci, aktuální, věnující se velmi závažnému tématu z hlediska kvality života pacienta v krátkodobém perioperačním i dlouhodobém pooperačním období.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Práce byla od začátku zpracovávána zcela samostatně včetně vyhledání literárních pramenů. Studentka přistupovala k celé problematice i k vlastnímu napsání práce velmi zodpovědně, přehled citací včetně zahraniční literatury je více než dostačující.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

4

Jak již bylo uvedeno výše, studentka pracovala zcela samostatně, z mé strany nebyly třeba žádné významné korekce snad s malou výjimkou řazení některých částí textu. Obecná část je zpracována na vysoké úrovni, citace jsou správně uvedené v textu, přitom je vidět, že nešlo o mechanické zpracování literárních znalostí, ale že z nich autorka práce vytvořila vlastní samostatné dílo.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Práce je po formální stránce rozčleněna dle standardních požadavků, obsahuje minimum překlepů a chyb, je čtivá. Poněkud zvláštní je časté používání první osoby čísla množného v odborném textu, ale jde spíše o nezvyklý způsob, než chybu. Práce je rozsahem opět více než dostačující, v některých částech se možná zbytečně opakují stejné pasáže. Kladně hodnotím zařazení ilustračních fotografií a materiálů v příloze.

Body
celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Pokud bych měl zhodnotit práci i její vznik celkově, opět musím zdůraznit samostatnost studentky ve výběru literatury, jejího zpracování a vytvoření nejen odborně správného, ale i čtivého a zajímavého díla. Téma je z mého pohledu významné, jde o popis péče o pacienta, který se podrobil operaci s významným dopadem na kvalitu života po operaci. Kvalitní ošetrovatelská péče u něj může pooperační průběh významně ovlivnit, ať již ve smyslu plus, jako v tomto případě, tak i minus v případě jejího zanedbání.

**Otázky k
obhajobě:**

V části Diskuse je uvedeno, že v současné době je preferována výživa pomocí perkutánní endoskopické gastrostomie (PEG), která u konkrétního pacienta provedena nebyla. Jaký máte osobní názor na výhody i nevýhody tohoto typu výživy u pacientů s parciální či totální laryngektomií? Bylo by lépe provádět na vašem pracovišti PEG, místo výživy sondou?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě - Nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum:

18. 5. 2015

Podpis:

doc. MUDr. J. Málek, CSc.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>